

Claves para elegir herramientas y técnicas de ecaucion de fraude en una auditoria

Adriana Ceballos Herrera & Diego A. Mera Muñoz
Contaduría pública, corporación universitaria remington
Seminario: Normas internacionales de auditoria
Dra. Shirley R. Villamizar
Diciembre- 2024

Tabla de contenido

	2
Resumen	3
Palabras clave	4
Objetivos	5
1.1. Objetivo general	5
1.2. Objetivos específicos	5
Pregunta orientadora de la búsqueda	6
1.3. ¿Qué aspectos debe tener en cuenta un auditor, para elegir sus herramientas y técnicas de trabajo en una auditoría de fraude?	6
Metodología de búsqueda de la información	7
Sustentación teórica de la pregunta	8
1.4. Error! Bookmark not defined.	
Análisis de normativas o regulaciones	13
Antecedentes y estudios previos	13
Matriz comparativa	18
Conclusión	22
Bibliografía	23

Resumen

En el ámbito de la auditoría, la detección y prevención de fraudes es un desafío crítico que requiere el uso adecuado de herramientas y técnicas especializadas que se acoplan a cada entidad u organización, según su tamaño y músculo financiero puede variar la metodología de fraudes y a su vez las herramientas y técnicas necesarias para dicha auditoría.

Independientemente del entorno en el cual se encuentre la organización, con la auditoría de fraude se busca mitigar todos aquellos riesgos que conlleven a la afectación de la situación financiera de la organización, motivo por el cuál es de suma importancia tener presente las herramientas adecuadas para la identificación de dichos riesgos.

La investigación se basa en identificar las principales metodologías, técnicas y enfoques que los auditores pueden utilizar para detectar irregularidades financieras con herramientas avanzadas en el caso de las grandes organizaciones como software de análisis de datos, la inteligencia artificial, la cual en los últimos años a tenido mucha influencia en este sector de debido a su practicidad y eficiencia, sistemas de gestión de auditoría, entre otros y en el caso de las organizaciones de pronto no tan grandes o con un músculo financiero menor, se emplean algunas técnicas tradicionales como la revisión documental y las entrevistas, las cuales son útiles ayudan a evidenciar irregularidades al igual que un sistema avanzado, la diferencia radica en que se necesita una inversión inferior, igualmente todas las técnicas y herramientas no son eficientes al 100%, existe un margen de error, el cual también puede variar dependiendo la complejidad de la organización, teniendo en cuenta las normas internacionales de auditoria, Nia240 (responsabilidades del auditor en una auditoría de riesgos), Nia 300 (Planificación de la auditoría en estados financieros), Nia 315 (identificación y evaluación de los riesgos), Nia 320

(Importancia relativa o materialidad), Nia 330 (Respuesta a los riesgos evaluados), Nia 500 (evidencia de auditoría) se busca identificar cuáles son los aspectos claves a tener en cuenta en el momento de validar las herramientas y técnicas necesarias para una auditoría de fraude de una manera eficiente.

Palabras clave

Normas internacionales de auditoría, fraude, estados financieros, herramientas y técnicas de auditoría

Objetivos

1.1.Objetivo general

Analizar cómo influye el entorno empresarial en la elección de técnicas y herramientas en una auditoría de fraude, teniendo en cuenta factores, como el tamaño de la empresa, músculo financiero, la industria, y el contexto regulatorio.

1.2.Objetivos específicos

Revisar si los procedimientos propuestos por la NIA 240 para detectar fraude son aplicados de manera consciente y efectiva en diferentes sectores.

Comparar las herramientas utilizadas para evaluar el fraude en empresas pequeñas, medianas y grandes, destacando las diferencias en la complejidad y en el nivel de automatización.

Identificar las características clave del entorno empresarial (Como tamaño de la empresa, industria y contexto regulatorio) que influyen en la selección de herramientas y metodologías para la evaluación de fraude.

Pregunta orientadora de la búsqueda

En la actualidad es de suma importancia velar por el buen funcionamiento de las organizaciones independientemente del sector en el cual se desenvuelva, ya que de este factor depende su permanencia a través del tiempo. El objetivo de realizar una auditoría de fraude es minimizar los riesgos que pueden llegar a presentar y por ende volverse materiales generando un impacto negativo en la situación financiera de la organización. Es fundamental que el auditor tenga el conocimiento adecuado y a su vez cuente con las herramientas y técnicas más adecuadas acorde a las necesidades de la organización para realizar su labor de una manera eficiente y eficaz.

1.3.¿Qué aspectos debe tener en cuenta un auditor, para elegir sus herramientas y técnicas de trabajo en una auditoría de fraude?

Metodología de búsqueda de la información

Esta investigación se basó en la búsqueda de fuentes académicas secundarias como libros y artículos científicos, obtenidos de la biblioteca institucional, Google académico, usando documentación actualizada no mayor a 10 años de su publicación, lo cual permite tener una información más confiable y acorde a las nuevas actualizaciones, permitiendo lograr un enfoque puntual y acertado de los puntos clave a tener en cuenta en el momento de elegir herramientas y técnicas a utilizar en una auditoría de fraude.

Sustentación teórica de la pregunta

Introducción

El propósito de esta sustentación integra la base conceptual y teórica relacionada con la investigación, teniendo como finalidad fundamentar los principales conceptos y teorías sobre la evaluación de riesgo y de fraude en auditoría bajo las NIA, con el ánimo de ofrecer una base sólida que permita comprender los elementos esenciales en la elección de herramientas y técnicas por parte de los auditores, a través de esta revisión, se establecerán los fundamentos necesarios para comprender cómo las características del entorno empresarial influyen en la selección de herramientas y metodología de auditoría.

En el ámbito empresarial realizar adecuadamente una evaluación de los riesgos relacionados con fraude es esencial ya que genera confiabilidad de los informes financieros, asegurándose de que todo esté dentro de lo establecido, que contengan coherencia y sean fidedignos. El fraude representa uno de los desafíos más críticos para los auditores basándose en las normas internacionales de auditoría Nía. por lo que es indispensable que el auditor acorde a la necesidad de cada organización elija adecuadamente las herramientas y técnicas para mitigar el riesgo, ya que el uso incorrecto o insuficiente puede llevar a subestimar los riesgos o en su defecto a no ser detectados.

1.4.Elementos clave

Auditoría

Se define Como el examen, revisión o evaluación de los resultados de la gestión administrativa y financiera de una organización, con lo cual se busca identificar y validar el buen

funcionamiento, generando confianza en los inversionistas y demás personas a las cuales les pueda interesar la fidelidad de dicha información.

Fraude

Según Tapia et al. (2019) Puede concebirse en general en cualquier aspecto que presente vulnerabilidades en su control y monitoreo, por lo que resulta imprescindible establecer las normas y lineamientos que regirán el buen desempeño y profesionalismo de los trabajadores.

Normatividad en la cual se basó la investigación

Nia 240: Responsabilidad del auditor en la auditoría de Estados Financieros con respecto al fraude en auditoría).

Esta normativa resalta los aspectos a tener en cuenta en el momento de realizar un auditoría de fraude, plasma cuales son sus responsabilidades y obligaciones, suministrando una orientación que facilita a los auditores identificar y abordar la forma de responder ante cualquier situación de materialidad que se detecte durante el procedimiento de auditoría y que repercuta en la información fidedigna de los estados financieros.

La NIA 240, establece las normas y destaca la responsabilidad del auditor en referencia a los estados financieros de la entidad que son sometidos a dicha auditoría, con el ánimo de detectar existencia de fraude o cualquier tipo de error que sean significativos para la empresa y de cómo responder ante el riesgo del fraude durante la auditoría (Jiménez et al., 2019).

Cabe resaltar que esta nia va interrelacionada con la nia 300, 315, 330 y 500 las cuales forman un engranaje que permiten unificar conceptos que conllevan a un mismo objetivo realizar una auditoría eficiente. Esta norma es un apoyo clave que tienen los auditores en el procedimiento de las auditorías y de ello depende que se obtengan los resultados esperados.

Responsabilidad en relación con la prevención y detección del fraude

Toda organización cuenta con un equipo de trabajo que fue seleccionado previamente según sus habilidades y conocimientos en aras de lograr los objetivos de la entidad con responsabilidades propias de su cargo al estar relacionadas directamente con las operaciones diarias.

La responsabilidad principal de la prevención y detección del fraude recae sobre la dirección de la entidad (Jiménez et al., 2019).

En cuanto a la responsabilidad del auditor, debe ser realizada bajo el parámetro de las NIA y obtener seguridad razonable de los estados financieros de manera que estén libres de incorrecciones materiales que sean originadas por fraudes o errores (Jiménez et al., 2019).

Por lo anterior es importante que tanto la entidad como los auditores tengan claridad en relación con el fraude, internamente se tiene el escenario donde se puede generar los fraudes o errores materiales y externamente se encuentra el auditor, que aporta recomendaciones que fortalezcan los controles y ayude a mantener la transparencia.

NIA 300: (Planificación de la auditoría de estados financieros)

Realizar un plan de trabajo previo garantiza que se contemple todos los aspectos de una auditoría con antelación para su desarrollo y se logre eficiencia en el procesos.

Para lograr el objetivo se requiere de planificar la auditoría de manera que se garantice la eficiencia en los procesos; para ello se debe realizar una planificación inicial que deberá ser monitoreada continuamente y realizar ajuste en el caso que se requiera al mismo tiempo que se supervise dicha labor (Jiménez et al., 2019).

Esta norma contempla que la auditoría sea bien estructurada desde el inicio y permita que el auditor logre planear con detenimiento todos aquellos aspectos que sean relevantes para obtener la evidencia necesaria que sustente su opinión al finalizar el proceso.

NIA 315 (Identificación de riesgos).

Esta NIA es considerada una de las más detalladas, pues establece el proceso que se debe tener para entender la organización y los riesgos que puedan estar relacionados, teniendo en cuenta su entorno y factores internos.

Establece que el auditor obtenga información de la entidad y de su entorno, permitiendo indagar a fondo sobre los estados financieros y a través de su búsqueda amplíe información para identificar y evaluar posibles riesgos que generen errores materiales debido a fraudes o errores; para ello el auditor deberá tener en cuenta el procedimiento de realizar indagación a los empleados, directivos y que considere necesario para ser discutidos posteriormente con su equipo de trabajo. Esta norma refiere de manera clara y amplia los pasos que debe tener cada auditor para cumplir con su objetivo (Jiménez et al., 2019).

Conocer la entidad proporciona apoyo para una auditoría, teniendo en cuenta que permite conocer sus fortalezas y debilidades, esto facilita que el auditor se enfoque o intervenga en áreas relevantes, aunque al final la identificación y evaluación de los riesgos obedece a su juicio profesional.

NIA 330 (Respuestas a los riesgos).

Generar una respuesta en la realización de una auditoría debe suministrar un equilibrio, claridad y precisión. Es vital encontrar las palabras idóneas al momento de redactar el documento mostrando la objetividad de la intervención realizada.

Esta NIA establece las guías que el auditor requiere para dar respuesta de manera integral a la evaluación de los riesgos con errores en los estados financieros. Una vez identificado los riesgos materiales, el auditor debe trazar y aplicar procedimientos que permitan minimizar los riesgos encontrados donde se podrá incluir pruebas de controles y sustantivas como también la evaluación de los resultados. La norma también contempla elementos para evaluar la suficiencia de los elementos de juicio que se obtuvieron e indica la manera de como soportarse en cuanto a los papeles de trabajo (Jiménez et al., 2019).

En conclusión lo que busca esta norma es reforzar la calidad y confiabilidad durante la auditoría, pues resalta que aparte de identificar los riesgos, también puede ajustarse durante el procedimiento y realizar seguimiento de ser necesario con el ánimo de asegurar un resultado eficaz.

NIA 500 (Evidencia de auditoría).

Como todo proceso la evidencia es vital para cualquier procedimiento, pues garantiza la fidelidad de la información que permita y garantice establecer bases al momento de sustentar su opinión asegurando la calidad del ejercicio.

Según (Jiménez et al., 2019) Establece las orientaciones que se necesitan para obtener la evidencia necesaria y adecuada que sirve como soporte al auditor para determinar su opinión sólida sobre la situación encontrada de la empresa. La norma refiere procedimientos para obtener los elementos de juicio, entre los que se desarrollan:

Verificación documental y de activos físicos

Corroboración con empleados

Revisiones sustantivas

Esta NIA es un apoyo que permite garantizar los procesos de las auditorías para que sean de calidad, en ella se resalta la responsabilidad que tiene el auditor al obtener evidencia que promueve información necesaria que sustente y valide sus conclusiones y que minimice el riesgo de emitir un resultado errado.

Análisis de normativas o regulaciones

La información contable de una empresa es crucial para determinar su situación financiera y operativa, por ello es necesario aplicar las normas internacionales de auditoría que proporciona una guía a los auditores y establecen responsabilidades y procedimientos para que realicen su trabajo en cada fase del proceso de manera efectiva, transparente y conforme a los principios éticos.

Podemos decir que la NIA 240, 300, 315,320, 330 y 500 forman un engranaje que guía al auditor desde la responsabilidad, y, pasando por la planificación la identificación de riesgos, diseño de la respuesta hasta la obtención de la evidencia. Esto asegura que el auditor mantenga un enfoque profesional y objetivo para detectar posibles fraudes y evaluar su impacto en los estados financieros, suministrando una base sólida para una auditoría confiable y transparente.

Antecedentes y estudios previos

Para desarrollar una auditoría de evaluación de fraude en cualquier entorno empresarial, es necesario que el auditor realice un uso adecuado de técnicas y herramientas que le permita identificar y mitigar cualquier riesgo dentro de la entidad.

Como técnica el auditor se apoya en la NIA 240, que proporciona la forma de cómo abordar el fraude de manera idónea desde la identificación de los riesgos hasta los procedimientos para mitigarlos, garantizando la situación financiera sin errores materiales que puedan generar un fraude.

Como herramientas tradicionales, los auditores deben emplear en su proceso, actividades como entrevistas a los empleados, revisión física de activos, observación en los procesos y revisión de documentos. En cuanto a las herramientas tecnológicas se cuenta con software de análisis de datos que permiten identificar a gran escala inconsistencias en los procedimientos.

A continuación se relaciona algunas herramientas que son utilizadas para este tipo de estudio, entre las que se tienen:

Esta herramienta disminuye el riesgo y garantiza la devolución de la inversión, cuenta con combinaciones de acceso a datos y análisis integrados, además permite leer y comparar los datos sin afectar la autenticidad de las mismas permitiendo tener una vista inmediata de los datos. (Revista de Arquitectura e Ingeniería, 2012)

Esta herramienta se puede considerar como una de las más completas y de hecho es de las más utilizadas por su practicidad, teniendo en cuenta que toma toda la información en su totalidad; una de las ventajas es que tiene una capacidad ilimitada en el seguimiento de información y la rapidez en el procesamiento de los datos además de la emisión de resultados, es de fácil entendimiento en formatos tabulares y permite el análisis y la comparación de registros pasados con los actuales; además posee vista de reportes para alcanzar un mejor análisis de información por la herramienta de Crystal reports.

Otra de las herramientas tecnológicas es COSO 2013, Marco De Control Interno Integrado o Control Interno Mediante Reporte Financiero Externo.

Esta herramienta se enfoca a empresas que brindan servicio a la comunidad entre las que están cooperativas, distribuidoras entre otras con el objetivo de cubrir esfuerzos básicos como lo son los cambios tecnológicos y métodos de negociación, detección y respuesta de riesgos, adaptación y complejidad de negocios y emisión de información confiable y oportuna que permita una acertada toma de decisiones (Estupiñán, 2015).

Beneficios del marco de referencia



Otra herramienta tecnológica es TASCOI, donde (Jiménez et al., 2019) indica que las Técnicas de Auditoría para la Supervisión de la Calidad de la Información es un instrumento que se enfoca en garantizar que la información financiera y los procesos se ajusten a lo que se requiere, su elaboración se realiza a través de entrevistas con los directivos de la entidad auditada, permitiendo establecer la identidad en uso de la organización con el objetivo de determinar, ¿qué hace? ¿cómo lo hace? ¿Para que lo hace? ¿Quiénes son sus propietarios? ¿Cuáles son sus clientes?

La estructura TASCOI es:

T- Transformación, actividad que realiza la organización

A-Actores, personas que realizan la transformación

S-Suministradores, quienes suministran los recursos para realizar la transformación

C-Clientes, es decir para quienes se dirigen lo que transforma la empresas

O-Owers, quienes determinan cambios en la transformación

I-Intervinientes, instituciones que regulan la transformación.

Esta herramienta es utilizada para mapear los procesos de la empresa, permite identificar los involucrados e identificar posibles conflictos e intereses y las posibles relaciones que puedan generar fraude.

Para la ejecución de la auditoría se necesita una metodología según sea el caso, donde suministre al auditor las evidencias pertinentes y que sean confiables para el desarrollo del informe final que se presenta como resultado. Para ello el auditor se apoya en las técnicas y herramientas que considere aplicar según las características que son clave del entorno como, el tamaño de la empresa, sector de operatividad, complejidad operativa, calidad de la información, cumplimiento normativo, entre otras. La combinación de las herramientas y técnicas apropiadas proporciona al auditor la forma adecuada para realizar una evaluación completa según requiera la entidad obteniendo como resultado un informe de calidad.

La auditoría de fraude se puede aplicar en diversos sectores de la economía, independientemente de que sea una pequeña, mediana o gran empresa. Cabe resaltar que esta práctica usualmente se tiende a utilizar en ciertos sectores más propensos a que efectúe un fraude como lo son: el sector financiero, industrial, comercio, de servicios, tecnología, y entidades públicas, existen variaciones en cuanto a la aplicabilidad, las herramientas y técnicas a utilizar,

debido a su estructura o musculo financiero, cada uno con características específicas que requieren un enfoque adaptado a los riesgos propios de cada actividad económica.

La matriz comparativa que se presenta continuación busca destacar las diferentes similitudes en la aplicación de técnicas o herramientas y comparar como es la gestión de riesgos de fraude en diferentes tipos de organizaciones, como pequeñas, medianas y grandes empresas. Esto permitirá entender como las exigencias y recomendaciones de la nía 240 se adaptan en función de la escala de las operaciones y el entorno organizacional de cada tipo de empresa.

Matriz comparativa

Herramientas y técnicas			
Aspecto	Pequeñas empresas	Medianas empresas	Grandes Empresas
Análisis de transacciones y cuentas	Revisión de transacciones clave y cuentas de alto riesgo. (Callejas, 2019)	Análisis de y cuentas con flujos complejos; se realizan revisiones periódicas. (Perez, 2020)	Auditorías detalladas en cuentas con alto volumen y complejidad, especialmente en cuentas de ingresos y gastos. (Ardila, 2021).
Entrevistas con empleados y management	Entrevistas informales, para identificar señales de fraude. (Gonzales, 2016)	Entrevistas semiestructuradas con áreas críticas, incluyendo a gerentes y supervisores. (Perez, 2020)	Entrevistas exhaustivas con altos directivos y equipos clave; en ocasiones con un auditor externo especializado. (Ardila, 2021)
Análisis de riesgos y vulnerabilidades	Identificación básica de riesgos generales, sin	Evaluación más estructurada de riesgos específicos	Análisis de riesgos exhaustivo y detallado, usando matrices de riesgos

Herramientas y técnicas			
	análisis extensivo. (Callejas, 2019)	para detectar áreas vulnerables al fraude. (Perez, 2020)	y evaluación continua. (Rios, 2022)
Pruebas de controles internos	Control básico de inventario y flujo de efectivo; escasos recursos para auditorías internas. (Bermudez, 2018)	Implementación de controles internos básicos y pruebas aleatorias en áreas de riesgo. (Perez, 2020)	Controles internos sólidos y constantes, con revisiones independientes y auditorías continuas. (Ardila, 2021)
minería de datos y análisis de datos	Uso mínimo de técnicas de análisis debido a limitaciones de recursos. (Callejas, 2019)	Las técnicas de minería suelen utilizarse en áreas de alto riesgo o con transacciones complejas. (Rios, 2022)	Uso extensivo de análisis de información y minería de datos para detectar anomalías en transacciones. (Rios, 2022)
Técnicas de investigación forense	Implementación ocasional en casos específicos y de bajo costo. (Bermudez, 2018)	Aplicación de técnicas de investigación forense en casos críticos de	Uso regular y avanzado de técnicas de investigación forense, con apoyo de auditores

Herramientas y técnicas			
		sospecha de fraude. (Perez, 2020)	externos especializados. (Ardila, 2021)
Uso de software de detección de fraude	Escaso uso de software especializado; se confía en revisiones manuales. (Callejas, 2019)	Implementación básica de software de detección en áreas clave, dependiendo del presupuesto. (Perez, 2020)	Uso de software avanzado de detección de fraude y sistemas de monitoreo automatizados en áreas críticas. (Rios, 2022)
Análisis de informes y documentación	Revisión periódica de informes financieros básicos y documentación de soportes. (Bermudez, 2018)	Revisión más completa de informes y documentos, especialmente en áreas de ingresos y pagos. (Perez, 2020)	Auditorías exhaustivas de todos los informes financieros y documentación de soporte crítico. (Ardila, 2021)

Con el cuadro comparativo podemos evidenciar que tanto para pequeñas, medianas y grandes empresas se pueden utilizar las mismas herramientas y técnicas de auditoría, ahora bien, un factor clave para su elección radica en la complejidad de la organización y su músculo financiero, debido a que no todas las herramientas son cualitativas, es decir herramientas de indagación y recolección de información que no llevan mayor gasto monetario o de tiempo para

su realización, en comparación por ejemplo a una empresa petrolera que maneja procesos más complejos, por lo que se necesita un monitoreo más profundo diversos profesionales que acompañen el proceso y por ende mayor inversión para la recolección de la información.

En el caso de las pequeñas y medianas empresas siempre van a surgir algunas limitantes ya sean económicos u organizacionales que repercuten en el proceso de auditoría, debido a que la ausencia de controles internos eficientes y definidos afecta potencialmente la marcha adecuada de la organización, y en consecuencia suele ser un poco más complejo elegir cuál herramienta o técnica es la más adecuada. Para las grandes empresas aunque se tiene la facilidad de implementar diversas herramientas sin “limitantes”, en ocasiones suelen ser un poco más complejo poder evidenciar hallazgos a causa de la magnitud de información y procesos con la que un auditor se encuentra.

Conclusión

Se puede concluir que el auditor debe evaluar y tener en cuenta el origen, tamaño y complejidad de la entidad, así como su entorno operativo y su cultura organizacional, un conocimiento profundo de estos factores es esencial para identificar las áreas de mayor susceptibilidad al fraude. Este conocimiento guía la elección de herramientas y técnicas de auditoría más adecuadas, como análisis de datos, entrevistas con la administración y empleados, y procedimientos analíticos detallados, adaptados a las particularidades de cada entidad.

En pequeñas empresas debido a su estructura y los recursos limitados, suelen llevar a una falta de segregación de funciones lo que incrementa los riesgos de fraude, por lo tanto, los auditores deben de emplear procedimientos especiales, como la revisión exhaustiva de transacciones clave y un enfoque más cercano y directo con la dirección y el personal. En contraste con las medianas y grandes empresas, las auditorías se benefician del uso de herramientas tecnológicas más avanzadas, para el análisis de datos masivos y monitoreo continuo, lo cual permite identificar patrones irregulares que podrían indicar fraude, la NIA 240, orienta a los auditores a ajustar su enfoque según estas diferencias, asegurando que la evaluación de riesgos se mantenga relevante y efectiva en cada caso.

Bibliografía

- Ardila, J. (2021). *Auditoria de fraude en grandes corporaciones*. universidad del valle.
- Alfonso Martínez, Y. Blanco Alfonso B. y Loy Marichal L. (2012). Auditoria con informática a sistemas contables. *Revista de arquitectura e ingeniería, volumen (6)*, 12-13
- Bermudez, L. (2018). Impacto del fraude en el sector empresarial colombiano. *contabilidad y auditoria*, 67-80.
- Callejas, M. (2019). Desafío de auditorias en pequeñas empresas, analisis contable. 65-78.
- Estupiñan Gaitan, R. (2015). *Control interno y fraudes analisis de informe Coso I, II, y III con base en los ciclos transaccionales*. Ecoe Ediciones
- Jimenez, L. A., Vargas, J.M. & Gamboa Suarez, R. (2019). *Auditoria y revisoria fiscal: con normas internacionales de auditoria*. Ecoe Ediciones, (pp 126-127)
- Jimenez, L. A., Vargas, J.M. & Gamboa Suarez, R. (2019). Auditoria y revisoria fiscal: con normas internacionales de auditoria. Ecoe Ediciones, p 131
- Jimenez, L. A., Vargas, J.M. & Gamboa Suarez, R. (2019). *Auditoria y revisoria fiscal: con normas internacionales de auditoria*. Ecoe Ediciones, p 134
- Jimenez, L. A., Vargas, J.M. & Gamboa Suarez, R. (2019). *Auditoria y revisoria fiscal: con normas internacionales de auditoria*. Ecoe Ediciones, p 137
- Jimenez, L. A., Vargas, J.M. & Gamboa Suarez, R. (2019). *Auditoria y revisoria fiscal: con normas internacionales de auditoria*. Ecoe Ediciones, p 188
- Perez, R. (2020). La importancia de la auditoria de fraude en medianas empresas. *journal of business ethics*, 99-110.

Rios, C. (2022). Tecnología y auditoria: Nuevas fronteras en la deteccion de fraudes.

Tecnología y negocios, 110-125.

Tapia Iturriaga, C. K. Rueda De León Contreras, R. S. y Silva Villavicencio R. A. (2019).

Auditoría interna perspectivas de vanguardia. Ecoe Ediciones.

Tapia Iturriaga, C. K. Rueda De León Contreras, R. S. y Silva Villavicencio R. A. (2019).

Auditoría interna perspectivas de vanguardia. Ecoe Ediciones.