



TRABAJO DE GRADO

**Auditoría Financiera Aplicada al Proceso de Adquisición de Activos Digitales de la empresa
ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.**

Corporación Universitaria Remington.

Ciencias Contables

Contaduría Pública

Nombres de los estudiantes autores del trabajo de grado

Juan David Quiñones Ferrin

Nombre del Tutor del trabajo de grado.

Olga Liliana Londoño Baena

Seminario Proyecto de grado

2025

Dedicatoria

A Dios, por ser mi guía constante, por darme la fortaleza en los momentos de dificultad y la claridad para perseverar hasta alcanzar este objetivo.

A mi familia, por su apoyo incondicional, por la paciencia, el amor y la confianza depositada en mí durante cada etapa de este proceso. Su acompañamiento, palabras de aliento y ejemplo han sido fundamentales para culminar este proyecto, que representa no solo un logro académico, sino también un crecimiento personal y profesional.

Agradecimientos

A mi esposa, Magda Moreno, por su amor, apoyo incondicional y comprensión durante todo este proceso. Su paciencia, motivación y acompañamiento constante fueron fundamentales para culminar este proyecto académico.

A la docente Olga Liliana Londoño, por su orientación, disposición y valiosos aportes académicos, los cuales contribuyeron de manera significativa al desarrollo y fortalecimiento de este trabajo de grado.

Contenido

Resumen.....	8
Palabras Claves	10
1. Introducción	11
1.1. Auditoria Financiera	12
1.2. Normas Internacionales de Auditoria (NIA).....	13
1.3. NIA 315: Identificación Y Evaluación De Riesgos De Incorrección Material.....	14
1.4. NIA 500: Evidencia de Auditoría	14
1.5. NIA 700: Formación de la Opinión Y Emisión Del Informe.....	15
2. MARCO TEORICO.....	15
2.1. Control Interno – Modelo COSO.....	15
2.2. Componentes del Modelo COSO.....	16
2.3. Evaluación del Riesgo:.....	16
2.4. Actividades de Control:	16
2.5. Información y Comunicación:	17
2.6. Supervisión:	17
2.7. Normas Internacionales de Información Financiera Para Pymes.....	18
3. Planteamiento del Problema.....	21
4. Justificación	23
5. Objetivo General.....	25
6. Objetivos Específicos.....	25
7. Metodología	26
7.1. Diseño Metodológico y Modelo Ejecutado.....	26
7.2. Fase 1: Delimitación del Proceso.....	26
7.2.1. Entregables asociados:	27
7.3. Fase 2: Obtención De Información	28

7.3.1.	Entregables asociados:	28
7.4.	Fase 3: Identificación y Valoración de Riesgos	29
7.4.1.	Entregables asociados:	29
7.5.	Fase 4: Evaluación del Riesgo de Incorrección Material – NIA 315	30
7.5.1.	Entregables asociados:	31
7.6.	Fase 5: Formulación de Mejoras	31
7.6.1.	Entregables asociados:	31
8.	Resultados y Discusión	32
8.1.	Resultados Fase 1: Delimitación del Proceso	32
8.2.	Resultados Fase 2: Obtención de Información.....	34
8.3.	Resultados Fase 3: Identificación y Valoración de Riesgos	46
8.4.	Resultados Fase 4: Evaluación del Riesgo de Incorrección Material – NIA 315	49
8.5.	Resultados Fase 5: Formulación de Mejoras	52
9.	Implicaciones Para Estudios Futuros	54
10.	Informe de Auditoria.....	55
11.	Conclusiones	61
	Referencias.....	62

Lista de figuras

Figura 1: Flujo del proceso de compra de activos digitales ASMB SAS.....	27
Figura 2: Formato checklist componente evaluación del riesgo-Modelo COSO.....	33
Figura 3: Entrevista semiestructurada -Gerente ASMB SAS.....	35
Figura 4: Entrevista semiestructurada – Auxiliar administrativo ASMB SAS.....	37
Figura 5: Entrevista semiestructurada – Auxiliar contable ASMB SAS.....	39
Figura 6: Reporte de operaciones de compra de activos digitales ASMB SAS.....	41
Figura 7: Soporte de la transacción y pago en operaciones de compra.....	42
Figura 8: Comprobante de recepción de activos digitales ASMB SAS.....	43
Figura 9: Soporte contable de compra de activos digitales ASMB SAS.....	44
Figura 10: Factura de compra de activos digitales ASMB SAS.....	45
Figura 11: Matriz de evaluación de riesgos modelo COSO+ Norma ISO.....	47
Figura 12: Mapa de calor de riesgos modelo COSO+ Norma ISO 27001.....	48
Figura 13: Matriz de evaluación del riesgo de incorrección material- NIA 315.....	50
Figura 14: mapa de calor del riesgo de incorrección material- NIA 315.....	51
Figura 15: Mejora del flujo del proceso de compra de activos digitales ASMB SAS.....	53

Resumen

El propósito de realizar la auditoría financiera al proceso de compra de activos digitales desarrollado por la empresa ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S., se enfoca principalmente en analizar la razonabilidad de los registros contables y también la existencia de riesgos inherentes, de control y de detección asociados a este proceso.

Este estudio se fundamenta en el modelo de control interno COSO, el cual sirve como marco de referencia para la evaluación de la efectividad de los controles internos, la gestión de riesgos y la confiabilidad de la información financiera en la organización. De manera complementaria, se consideran las Normas Internacionales de Auditoría, en especial aquellas relacionadas con la identificación de riesgos y la obtención de evidencia, así como el marco conceptual de las NIIF para PYMES para el análisis y validación de la información financiera.

Metodológicamente, la auditoría vincula la aplicación de técnicas de evaluación documental, pruebas sustantivas y pruebas de cumplimiento, dirigidas a examinar la consistencia entre las transacciones realizadas en plataformas digitales, sus soportes operativos y los registros contables presentados. Asimismo, se emplean matrices de riesgos y procedimientos analíticos para identificar posibles inconsistencias, errores, omisiones o debilidades en el flujo del proceso auditado. Robbins y Coulter (2018) sostienen que el análisis sistemático de procesos permite detectar fallas que afectan la eficiencia organizacional y facilitan la implementación de estrategias de mejoramiento continuo. Es aquí donde la auditoría adquiere relevancia al convertirse en una herramienta para garantizar la transparencia, la confiabilidad y mantener la trazabilidad de las transacciones realizadas.

Al final de esta auditoría se puede determinar si el proceso de compra de activos digitales en ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S. cumple con los principios de integridad, confiabilidad, oportunidad y presentación razonable establecidos por el marco normativo vigente. Así mismo, se podrán identificar hallazgos que impacten en la toma de decisiones y fortalezcan el sistema de control interno, contribuyendo así al mejoramiento de la gestión administrativa y financiera de la empresa. De tal manera que este proyecto representa más que un ejercicio académico llevado a la práctica, una herramienta de aplicación para la empresa, que le ayudará a mejorar sus prácticas contables en un entorno de alta exposición al riesgo.

Palabras Claves

Modelo COSO: Marco conceptual que se usa para evaluar la efectividad de los objetivos operacionales, de información y de cumplimiento, para este caso en el proceso de compra de activos digitales.

Riesgo de control: Riesgo que se tiene dado que los controles internos no son suficientes para prevenir o identificar fallos en el proceso.

Riesgo de detección: Riesgo asociado a la incapacidad que puedan tener los procedimientos del auditor del auditor para identificar errores materiales (NIA 200 y NIA 315)

Evidencia de auditoría: De acuerdo con la NIA500 corresponde a toda la información y soporte documental incluyendo registros, transacciones, confirmaciones externas y análisis usados por el auditor para llegar a las conclusiones en las que basará su opinión.

COINBASE: es una plataforma estadounidense de intercambio de criptomonedas que funciona como un puente entre el dinero tradicional y activos digitales, permitiendo a usuarios comprar, vender, almacenar, enviar y recibir criptomonedas.

WALKTHROUGH: Es la técnica de auditoria más usada para validar la ejecución de un proceso haciendo seguimiento de una práctica real en su secuencia paso a paso

1. Introducción

La rapidez en la integración de las tecnologías digitales ha traído consigo nuevos modelos de negocio basados en el uso de activos digitales, hecho que hoy plantea grandes retos para la gestión contable, el control interno y la auditoría financiera. Las pequeñas y medianas empresas se fortalecen mediante la adquisición de criptoactivos o instrumentos digitales con fines comerciales, operativos o de inversión, situación que nos tiene hoy frente a la necesidad de una adecuada medición, reconocimiento y revelación contable. Bajo este contexto, ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S. cuenta con procesos asociados a la compra de activos digitales, lo que hace necesario implementar controles eficientes y hacer verificación permanente de la confiabilidad de la información financiera que respalda este tipo de operaciones. Según Boynton, Johnson y Kell (2015), la auditoría financiera busca obtener evidencia objetiva que permita evaluar si la información presenta fielmente la realidad económica de la empresa, estableciendo así un marco de referencia indispensable para este tipo de estudios.

El marco regulatorio que orienta la evaluación del control interno en la auditoría financiera se fundamenta en el modelo COSO, el cual establece los principios y componentes necesarios para asegurar la eficacia y eficiencia de las operaciones, la confiabilidad de la información financiera y el cumplimiento de las disposiciones legales y normativas aplicables. Este modelo proporciona una estructura integral para la identificación, análisis y mitigación de riesgos que puedan generar incorrecciones materiales en los estados financieros, permitiendo al auditor evaluar la solidez de los controles internos implementados por la organización. De acuerdo con Arens, Elder y Beasley (2017), la aplicación de marcos de control interno como COSO contribuye a reducir la incertidumbre en la toma de decisiones, especialmente en

entornos empresariales complejos donde los procesos financieros y digitales incrementan los riesgos operativos y de información.

En el contexto actual en Colombia, el proceso de compra de activos digitales se lleva a cabo bajo una caracterización distinta a los modelos transaccionales tradicionales, debido a diferentes condiciones propias de este tipo de activos como lo son la volatilidad, la ausencia de vigilancia y control de las plataformas donde se negocian y los riesgos tecnológicos inherentes a su almacenamiento y transferencia. Por ello, analizar el sistema de control interno se convierte en una herramienta para garantizar la integridad, la transparencia y la trazabilidad de estas operaciones. El modelo COSO es la base conceptual del control interno como un proceso integral que permita asegurar los objetivos organizacionales, el cumplimiento y la generación de información financiera confiable. De esta manera se logra evaluar las actividades de control implementadas por la empresa y determinar si estas son adecuadas frente al riesgo asociado a las operaciones de adquisición de activos digitales.

1.1. Auditoría Financiera

Según los autores Boynton, Johnson y Kell (2015) en su obra Boynton, W. C., Johnson, R. N., & Kell, W. G. (2015). *Auditoría: Un enfoque integral* (12.^a ed.). Cengage Learning. la auditoría financiera corresponde a un proceso sistemático a partir del cual el auditor obtiene y evalúa evidencia con el fin de determinar si los estados financieros están libres de incorrección material. Fundamentado en los principios éticos como independencia, integridad, objetividad y debido cuidado profesional, y apoyado en el conjunto de normas que orientan el juicio del auditor. De acuerdo a la tesis de Arens, Elder y Beasley (2017) (Arens, A. A., Elder, R. J., & Beasley, M. S. (2017). *Auditoría y servicios de aseguramiento: Un*

enfoque integrado (16.^a ed.). Pearson Educación.), la auditoría contribuye a incrementar la confiabilidad de la información financiera, lo que permite a los usuarios tomar decisiones informadas. Para el caso en estudios de los activos digitales, la auditoría es necesaria debido a los riesgos asociados a plataformas tecnológicas, volatilidad de precios, falta de regulación específica y dificultades para verificar la propiedad y existencia de los activos.

En este proyecto, la auditoría financiera se orienta a examinar el proceso de compra de activos digitales en ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S., verificando que las transacciones estén debidamente soportadas, registradas y presentadas conforme a los parámetros establecidos por las NIIF para PYMES. El modelo de operación del mercado digital hace que el auditor incluya procedimientos adicionales de verificación, tales como conciliación con plataformas, confirmación de operaciones, revisión de trazabilidad y validación de la integridad del soporte documental.

1.2. Normas Internacionales de Auditoría (NIA)

Las Normas Internacionales de Auditoría, emitidas por la International Federation of Accountants (IFAC), establecen los principios y procedimientos que el auditor usa como mecanismo para obtener evidencia suficiente y adecuada, evaluar riesgos y emitir una opinión objetiva sobre los estados financieros. Cada norma tiene un objetivo específico de aplicación en el proceso de auditoría.

1.3. NIA 315: Identificación Y Evaluación De Riesgos De Incorrección Material

La NIA 315 establece los parámetros de identificación, comprensión y evaluación del riesgo de incorrección material en los estados financieros. La norma exige que el auditor tenga conocimiento suficiente de la entidad, su entorno, sus procesos internos, sus sistemas tecnológicos y sus actividades de control. La identificación de riesgos permite identificar con oportunidad que otras áreas también requieren auditoría. De acuerdo con IFAC (2018), entender el negocio y su entorno es absolutamente necesario para evaluar los riesgos inherentes, de control y de detección. Para nuestro caso particular del proceso de compra de activos digitales, los riesgos están directamente relacionados con fallos en el registro de las transacciones, en la valoración del activo, omisión de documentación válida, riesgos informáticos y ausencia de procedimientos estandarizados.

1.4. NIA 500: Evidencia de Auditoría

La NIA 500 establece que se considera evidencia de la auditoría, toda información utilizada por el auditor como respaldo argumentativo de su opinión, teniendo en cuenta que esta información cumpla con las características de contar con la cantidad e información suficiente para el proceso auditado y adecuada, es decir pertinente y confiable. Como lo determina el autor Arens et al. (2017), Arens, A. A., Elder, R. J., & Beasley, M. S. (2017). *Auditoría y servicios de aseguramiento: Un enfoque integrado* (16.^a ed.). Pearson Educación. la calidad de la evidencia determina la solidez de las conclusiones del auditor.

1.5. NIA 700: Formación de la Opinión Y Emisión Del Informe

La NIA 700 contiene las directrices claves para que el auditor forme una opinión profesional de acuerdo con el marco financiero aplicable. Esta opinión está fundamentada en la evaluación de evidencia, el análisis de riesgos, la aplicación de procedimientos sustantivos y de cumplimiento, y la valoración del control interno. Según IFAC (2018), la presentación fiel constituye el criterio fundamental para determinar si la información financiera refleja adecuadamente la realidad económica de la empresa. En este proyecto, la NIA 700 orienta la emisión de una conclusión sobre el proceso de compra de activos digitales y su adecuado registro contable.

2. MARCO TEORICO

2.1. Control Interno – Modelo COSO

El modelo COSO (Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) es el marco de referencia que en este caso será usado para evaluar el control interno y riesgos financieros derivados de las operaciones basadas en tecnologías blockchain; en este contexto, se contarán con las herramientas necesarias para analizar de manera integral los elementos de criticidad y riesgo que puedan presentarse durante la adquisición de activos digitales.

2.2. Componentes del Modelo COSO

Para entender cada uno de los elementos claves del modelo en el escenario que nos lleva a realizar este estudio se encuentran:

2.3. Evaluación del Riesgo:

Durante el proceso de compra de activos digitales este pilar del modelo COSO permite determinar riesgos como cambios no previstos en el valor de los activos, debilidad en la seguridad de plataformas de intercambio, fallos en la custodia de claves privadas, reconocimiento y registro contable. Parámetros que deben ser identificados y evaluados como parte del control interno de la empresa. Como lo señalan Arens, Elder y Beasley (2017), la evaluación adecuada del riesgo financiero es indispensable para definir la naturaleza y extensión de los procedimientos de auditoría que deben aplicarse en entornos digitalizados.

2.4. Actividades de Control:

Este componente del modelo COSO, es clave en el momento de identificar y evaluar controles eficientes dirigidos al proceso de compra de activos digitales. Es así que con referencia a Robbins y Coulter (2018) quienes afirman que “los procesos bien diseñados y controlados contribuyen directamente a la eficiencia y al rendimiento organizacional” pues la auditoría financiera del proceso de compra de activos digitales evalúa flujos, actividades, riesgos y controles, que son aspectos claves en la teoría administrativa. Robbins, S. P., & Coulter, M. (2018). *Administración* (13.ª ed.). Pearson Educación. (p. XX). En este sentido el listado de controles es amplio y el auditor debe propender por garantizar que al

menos existan autorizaciones previas de transacciones, validación de direcciones digitales, segregación de funciones entre quien aprueba y quien ejecuta la compra, conciliaciones periódicas entre registros contables y movimientos en billeteras digitales, y procedimientos de respaldo de claves privadas. La ausencia de control de este tipo de actividades deja la puerta abierta a errores materialmente significativos o incluso a pérdidas irreversibles para la empresa.

2.5. Información y Comunicación:

El componente de información y comunicación adquiere relevancia ya que se refiere a la fuente de detección oportuna de inconsistencias o desactualización en el valor de un activo digital. Por esta razón la empresa requiere mantener sistemas de información interoperables y procesos de comunicación internos actualizados en tiempo real preferiblemente, con la información generada por plataformas digitales y wallets que posteriormente permitan reflejar la realidad económica de las operaciones en los registros financieros de la empresa.

2.6. Supervisión:

Según Sawyer, Dittenhofer y Scheiner (2015), el monitoreo continuo permite evaluar de manera continua la efectividad de los controles internos y realizar ajustes oportunos que permitan garantizar la confiabilidad de los registros contables y que mitiguen el riesgo asociado a fallas en plataformas o debilidades de seguridad informática. Sawyer, L. B., Dittenhofer, M. A., & Scheiner, J. H. (2015). *Auditoría interna: La práctica moderna de la auditoría interna* (6.^a ed.). Institute of Internal Auditors Research Foundation.

La importancia de integrar auditoría tecnológica con el marco COSO para fortalecer controles internos y mitigar riesgos operativos, tecnológicos y financieros se demuestra en el caso de la auditoría financiera realizada por Deloitte (2020) en la plataforma Coinbase, tomado como referente importante para este proyecto, ya que demuestra como la aplicación adecuada de los principios de auditoría financiera llevan al auditor a comprobar de manera razonable respecto al manejo de activos digitales en una empresa.

En conclusión, el uso adecuado del modelo COSO permite garantizar el principal objetivo de este proyecto frente a la auditoría financiera como mecanismo para evaluar la capacidad que tiene la empresa para generar información financiera confiable, coherente y que cumple con las exigencias normativas y los principios de transparencia contable.

2.7. Normas Internacionales de Información Financiera Para Pymes

Las Normas Internacionales de Información Financiera para PYMES (NIIF para PYMES) emitido bajo la tercera edición de la NIIF para PYMES en 2025, constituyen el marco de referencia contable para las pequeñas y medianas empresas que en la actualidad no tienen obligación pública de rendir cuentas, pero requieren estados financieros relevantes y fiables de propósito general para terceros como, entidades financieras y autoridades regulatorias.

En la actualidad y dado este contexto de adquisición de activos digitales, la aplicación de las NIIF para PYMES debe acudir a la analogía del marco completo de esta normativa u al juicio profesional que serán los que determinen el modelo contable a seguir en el caso de criptoactivos o criptomonedas.

La NIIF para PYMES, cuenta con información en los apartados 11 y 12 referente a la regulación, reconocimiento, medición y revelación de instrumentos financieros, pero nada incluye expresamente el tratamiento de activos financieros específicamente dado que hasta ahora se trata de un tema emergente en el marco financiero. Sin embargo, vale la pena anotar que para la IASB (International Accounting Standards Board) existe una necesidad latente de incorporar una revisión a las NIIF para PYMES que permita incluir específicamente los activos digitales en el marco de la auditoría financiera.

Como referente técnico para aplicar la analogía de criterios NIIF para las PYMES, se tiene en cuenta la decisión de agenda del comité de interpretaciones de las NIIF (CINIIF) que se pronunció en el año 2019 con respecto a la tenencia de criptomonedas, determinando que las criptomonedas específicamente, no cumplen la definición de efectivo ni de instrumento financiero, por lo que, en la mayoría de los casos, deben contabilizarse como activos intangibles bajo la NIC 38, salvo en casos donde se mantengan para la venta activa del negocio, sólo allí podría aplicarse la NIC 2 Inventarios, especialmente cuando la empresa haga las veces de bróker o trader de criptomonedas. Reforzando este marco técnico, Pérez Rodríguez (2020), firmas de auditoría y consultoría financiera como KPMG, EY y Grant Thornton y en el contexto nacional el Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP) sostienen, que bajo el marco NIIF, las criptomonedas deben reconocerse normalmente como activos intangibles o como inventarios en el caso que se mantengan para la venta realizada por un intermediario especializado.

En este sentido el marco de referencia de las NIIF para PYMES garantiza que la evaluación del auditor incluya:

Evaluar que la clasificación contable elegida para el activo digital por parte de la empresa, es coherente a su naturaleza y propósito; como activo intangible, inventario u otro

Analizar si las políticas de valoración inicial y posterior del activo digital son debidamente documentadas y se aplican de manera estándar.

Revisar que el soporte documental de las operaciones realizadas con este tipo de activos digitales permita comprender y tomar decisiones respecto a los riesgos asociados a la volatilidad del valor del activo, a la liquidez del mercado o a los riesgos tecnológicos asociados al uso de plataformas de intercambio

Lo anterior refuerza la gran utilidad que tiene el uso de las NIIF para PYMES como contexto teórico de la auditoría financiera aplicada al proceso de compra de activos digitales en ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.

3. Planteamiento del Problema

ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S. es una pequeña empresa que, dentro del desarrollo de sus actividades, realiza operaciones relacionadas con la adquisición de activos digitales. No obstante, en el contexto colombiano, no existe un marco normativo contable explícito que regule de manera específica el reconocimiento, medición, presentación y revelación de este tipo de activos en las NIIF para PYMES, lo que genera incertidumbre en su tratamiento contable y en la aplicación de criterios homogéneos para su registro.

La amenaza constante a la que se ve abocada esta empresa, desde riesgos tradicionales como la pérdida de claves privadas, inconsistencias en la valoración de activos y debilidades en los sistemas de control interno, como lo citan los autores (Stulz, 2019). Arens, Elder y Beasley (2017) hasta los riesgos emergentes, requieren una evaluación detallada del control interno como parte integral de la auditoría financiera, específicamente en este tipo de casos donde las operaciones se llevan a cabo en plataformas descentralizadas cuya verificación depende de la calidad de los sistemas de información y del juicio profesional del auditor, lo que se traduce en posibles riesgos de incorrección material derivados de la falta de procedimientos estandarizados, poca documentación formal, criterios ambiguos de valoración y ausencia de controles de supervisión continua en el proceso de adquisición de este tipo de activos.

Ahora bien, dado que se trata de activos digitales, hablar de controles es un desafío dentro de entornos tecnológicos de tanto dinamismo como el que estamos viviendo, lo que exige un mecanismo de control permanente (Sawyer, Dittenhofer & Scheiner, 2015). Es ahí donde el modelo COSO representa la herramienta clave para garantizar la supervisión y la evaluación del riesgo, necesarios para asegurar la

integridad de la información financiera de la empresa. En ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S., es imperativo entonces el establecimiento de controles suficientes y completos frente al proceso de compra de activos digitales, de lo contrario se está poniendo en riesgo la estabilidad financiera, operativa y reputacional, dificultando la toma de decisiones en la empresa.

Con la ejecución de este proyecto tendremos la identificación de los riesgos, la evidencia documental y los registros contables presentados que serán necesarios para dar respuesta a este gran interrogante ¿El proceso de compra de activos digitales en ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S. ha implementado procesos de control interno de evaluación del riesgo del modelo COSO?

4. Justificación

La inclusión de tecnologías emergentes de blockchain y activos digitales en diferentes sectores empresariales en Colombia y la ausencia de una regulación en el marco normativo, representa un gran desafío en cuanto al control interno, lo que requiere un abordaje directo a través de procedimientos de auditoría que sean lo suficientemente sólidos e incluyan modelos metodológicos basados en el análisis de riesgos. metodologías. Para ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A. es altamente representativo el impacto económico y operativo de estas transacciones, razón por la cual se hace necesaria la ejecución de una auditoría financiera del proceso de compra de activos digitales ya que como lo mencionan Boynton, Johnson y Kell (2015), la auditoría proporciona un mecanismo para obtener evidencia suficiente y adecuada que permita evaluar si la información financiera representa fielmente la realidad económica de la entidad y cumple con los criterios establecidos por el marco normativo.

En este sentido, la auditoría financiera va a traer grandes ventajas para la empresa como lo son la identificación de debilidades y vacíos en el proceso operativo, la implementación de recomendaciones orientadas al fortalecimiento del control interno y la reducción de riesgos asociados a las tecnologías digitales

En conclusión, vale la pena anotar que la ejecución de este proyecto permitirá a la empresa tener una evaluación objetiva sobre la efectividad de sus controles, la calidad de su información financiera y la coherencia de sus procedimientos con las prácticas internacionales de auditoría. Además, contará con el marco de referencia técnico y normativo que apoyará la toma de decisiones estratégicas en un entorno de alto riesgo y dinamismo como lo son los activos digitales.

Desde el ámbito académico, este trabajo hace parte de una fuerte contribución al modelo de auditoría financiera aplicada en el campo de los activos digitales, un campo emergente con creciente necesidad de soportes científica y aplicación profesional en Colombia.

5. Objetivo General

Realizar la auditoría financiera al proceso de compra de activos digitales de la empresa ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S., con el fin de identificar elementos del modelo COSO, aplicables a este tipo de empresas.

6. Objetivos Específicos

- 6.1.** Identificar los riesgos de control asociados al proceso de compra de activos digitales en ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.
- 6.2.** Evaluar la efectividad del sistema de control interno aplicado al proceso de adquisición de activos digitales, en el marco de referencia COSO, componente Evaluación de Riesgos.
- 6.3.** Generar acciones de mejora orientadas al fortalecimiento del sistema de control interno, en el proceso de las compras de activos digitales.

7. Metodología

La metodología usada en este proyecto es de enfoque cualitativo, orientado a evaluar el sistema de control interno aplicado al proceso de compras de activos digitales en ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S., a partir de la identificación, análisis y valoración de riesgos, así como de la evaluación de la efectividad de los controles existentes.

El estudio se fundamenta en la aplicación integrada del Modelo COSO de Control Interno en el componente de Evaluación del riesgo, la ISO/IEC 27001:2022 y las Normas Internacionales de Auditoría, específicamente la NIA 315.

7.1. Diseño Metodológico y Modelo Ejecutado

El modelo metodológico ejecutado se estructuró en cinco fases secuenciales, garantizando trazabilidad entre los objetivos específicos, los procedimientos aplicados y los entregables obtenidos.

7.2. Fase 1: Delimitación del Proceso

En esta fase se delimita la evaluación del modelo de control interno a los tres momentos críticos para el proceso de compra de activos digitales: Cotizar, pagar y registrar, como se muestra a continuación, en el modelo documentado por ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.:

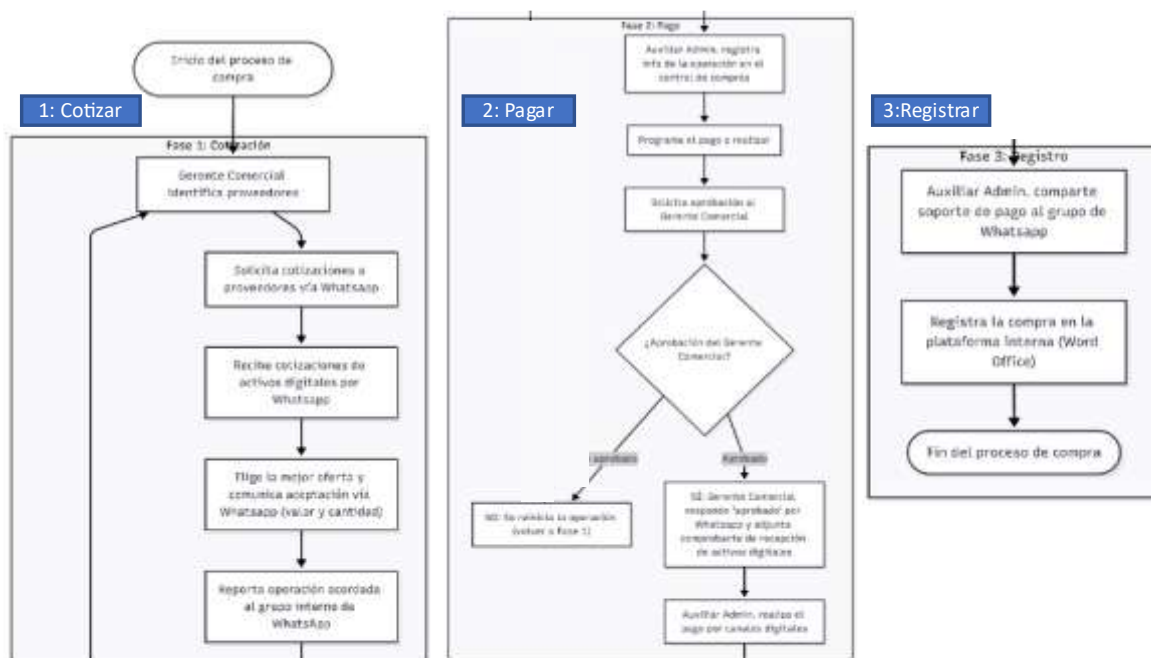


Figura 1: Flujo del proceso de compra de activos digitales ASMB SAS.

Logrando así la definición de los veinticuatro (24) criterios que componen el check list de evaluación de riesgos del modelo COSO, que permitirán identificar el grado de cumplimiento en el sistema de control interno de la empresa frente al proceso de compra de activos digitales.

7.2.1. Entregables asociados:

- ✓ Check list de cumplimiento del modelo COSO

7.3. Fase 2: Obtención De Información

Esta fase tiene como propósito comprender realmente como se llevan a cabo las operaciones de compra de activos digitales en la empresa, que riesgos identifican los directos responsables de ejecutar el proceso y que controles existen y cuales se están implementando. Para la obtención de esta información se llevaron a cabo entrevistas de validación dirigidas a los tres roles implicados en el proceso de compra de activos digitales: Gerente (Leonel Suaza), Auxiliar administrativo (Johanna Banderas) y el Auxiliar contable (Luis Alejandro Pamo). Adicionalmente se implementó la técnica de Walkthrough del proceso de compra de activos digitales, haciendo el seguimiento a una compra real llevada a cabo por la empresa, desde la cotización del proveedor, hasta el registro contable de la compra, permitiendo así validar la coherencia entre el proceso establecido por la empresa y la práctica real observada.

7.3.1. Entregables asociados:

- ✓ Entrevistas con el Gerente, Auxiliar administrativo y Auxiliar contable
- ✓ Evidencias de autorización de compra
- ✓ Soportes de transacción digital
- ✓ Registros contables

7.4. Fase 3: Identificación y Valoración de Riesgos

Esta fase consiste en construir la matriz de criterios necesarios para identificar y evaluar los riesgos asociados al proceso de compra de activos digitales en el marco del modelo COSO, componente de evaluación de riesgos; aplicando los principios: 6, permitiendo evidenciar si la empresa cuenta con objetivos relacionados con el proceso a seguir para la compra de activos digitales; 7, que permite identificar riesgos asociados a la aplicación práctica o a experiencias ya vividas durante el proceso de compra de activos digitales; 8, permitiendo identificar debilidades asociadas al sistema de control interno en el proceso de compra de activos digitales para la empresa; y 9 permitiendo identificar si la empresa cuenta con mecanismos formales para evaluar cambios tecnológicos, normativos u operativos que puedan afectar el proceso de compras de activos digitales; integrados con la norma **ISO/IEC 27001:2022** que permite identificar posibles riesgos tecnológicos asociados a accesos, autenticación, custodia de credenciales, seguridad de la información, confidencialidad e integridad de los activos digitales.

7.4.1. Entregables asociados:

- ✓ Matriz COSO + ISO/IEC 27001:2022

- ✓ Mapa de calor de riesgos

7.5. Fase 4: Evaluación del Riesgo de Incorrección Material – NIA 315

En esta fase se establece a partir de la NIA 315, los criterios de identificación y evaluación de riesgos de incorrección material, que se refieren a la probabilidad de que los estados financieros presentados, no reflejen la realidad económica de la empresa; para el caso de la compra de activos digitales puede evidenciarse, por ejemplo, que no se registran la totalidad de las operaciones de compra o los activos digitales no existan realmente. La matriz de riesgos de incorrección material elaborada en esta fase, clasificó los riesgos según su origen y naturaleza de la siguiente manera:

- **Riesgos Inherentes:** son todos aquellos riesgos propios del proceso, sin tener en cuenta ningún tipo de control. Por ejemplo, la compra de activos digitales a proveedores no verificados.
- **Riesgos de control:** son todos aquellos riesgos que se generan, cuando los controles existentes no son suficientes para mitigar los riesgos inherentes. Por ejemplo, una compra de activos digitales sin autorización formal por la gerencia.
- **Riesgos de fraude:** son todos aquellos que se pueden generar con intención por parte de un colaborador o de un proveedor o en conjunto y generan impacto directo a la empresa. Por ejemplo, el uso indebido de wallets.
- **Riesgos de TI:** son todos aquellos derivados del uso de plataformas tecnológicas y pueden afectar la integridad y confidencialidad de la información. Por ejemplo, la pérdida de claves privadas.

7.5.1. Entregables asociados:

- ✓ Matriz de evaluación del riesgo de incorrección material NIA 315
- ✓ Mapa de calor de riesgos

7.6. Fase 5: Formulación de Mejoras

Esta fase tiene como propósito la formulación de acciones de mejora asociadas a los riesgos y brechas de control identificadas durante la evaluación del proceso de compra de activos digitales y el nivel de cumplimiento de los principios del modelo COSO en el componente de evaluación del riesgo, orientadas al fortalecimiento del sistema de control interno de la empresa

7.6.1. Entregables asociados:

- ✓ Flujo mejorado del proceso de compra de activos digitales
- ✓ Informe de auditoría

8. Resultados y Discusión

De manera general, a partir del diagnóstico de implementación del modelo COSO, las entrevistas con los responsables de ejecutar la compra de activos digitales, el análisis de evidencias documentales, el walkthrough de un proceso completo de compra de activos digitales, la evaluación de controles tecnológicos y de riesgos inmateriales se pudo evidenciar el estado actual de cumplimiento de los componentes del sistema de control interno aplicado al proceso de compras de activos digitales en ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S., lo que permitió hacer una valoración objetiva del grado de implementación en la empresa y formular las acciones de mejora necesarias, para mitigar en mayor medida todo riesgo inmaterial asociado al proceso de compra de activos digitales que actualmente maneja ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S., como se evidencia a continuación.

8.1. Resultados Fase 1: Delimitación del Proceso

Los resultados de esta fase permitieron determinar los criterios que componen el check list de evaluación, a través del cual se midió el grado de implementación del componente de evaluación del riesgo del modelo COSO, en el proceso de compra de activos digitales para la empresa. Este Check list fue evaluado en una escala de cumple (C), cumple parcialmente (CP) o no cumple (NC) como se muestra a continuación:

		FORMATO CHECKLIST COMPONENTE EVALUACION DE RIESGO MODELO COSO PARA EL PROCESO DE COMPRA DE ACTIVOS DIGITALES				CODIGO:	FOR0001
EMPRESA		ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.			CARGO	Gte, aux administrativo/contable	
NOMBRE AUDITOR		JUAN DAVID QUIÑONES			NOMBRE		
		FECHA INSPECCIÓN		15 / 12 / 2025	AREA	Transversal	
<small>*Los criterios se evalúan en escala de (C) Cumple, (CP) Cumple Parcialmente, (NC) No Cumple y se clasifican bajo la categoría de Adecuado, Parcialmente Implementado y Deficiente*</small>							
No.	Principio COSO Aplicado	Criterio de Evaluación	Elementos			Observaciones	
			Calificación	Puntaje	Nivel de cumplimiento		
1	P6	Objetivos del proceso de compras de activos digitales formalmente definidos	C	3	Adecuado	Se encuentran definidos y documentados.	
2	P6	Objetivos alineados con los objetivos financieros de la organización	CP	2	Parcial	No está formalmente documentada.	
3	P6	Objetivos consideran seguridad de la información y custodia de activos digitales	NC	1	Deficiente	No incorporan criterios de seguridad.	
4	P6	Objetivos permiten identificar riesgos operativos, financieros y tecnológicos	CP	2	Parcial	De forma general, sin enfoque integral.	
5	P7	Riesgos del proceso identificados formalmente	NC	1	Deficiente	No se evidencia identificación formal.	
6	P7	Riesgos identificados por subprocesos	CP	2	Parcial	Los riesgos se identifican parcialmente.	
7	P7	Evaluación documentada de probabilidad	CP	2	Parcial	Cuenta parcialmente con metodología documentada.	
8	P7	Evaluación documentada de impacto	NC	1	Deficiente	No se evidencia evaluación formal.	
9	P7	Uso de matrices o herramientas formales de evaluación	NC	1	Deficiente	No se utilizan matrices.	
10	P7	Clasificación de riesgos (bajo, medio, alto, crítico)	NC	1	Deficiente	No están clasificados por nivel de criticidad.	
11	P7	Identificación de riesgos inherentes	CP	2	Parcial	Parcialmente.	
12	P7	Consideración de riesgos por procesos manuales	CP	2	Parcial	no están plenamente evaluados.	
13	P8	Evaluación del riesgo de fraude	NC	1	Deficiente	No se evidencia evaluación.	
14	P8	Análisis de fraude interno	NC	1	Deficiente	No se identifican análisis específicos.	
15	P8	Análisis de colusión con proveedores	NC	1	Deficiente	No se evidencia análisis.	
16	P8	Evaluación de override gerencial	C	3	Adecuado	Existen controles para mitigar el riesgo.	
17	P8	Mecanismos de detección de transacciones inusuales	C	3	Adecuado	Se cuenta con mecanismos.	
18	P9	Identificación de cambios tecnológicos	C	3	Adecuado	Se identifican oportunamente.	
19	P9	Evaluación de cambios normativos	C	3	Adecuado	Se realiza seguimiento a cambios normativos.	
20	P9	Análisis de cambios en proveedores	CP	2	Parcial	El análisis de cambios en proveedores es parcial.	
21	P9	Revisión periódica de la matriz de riesgos	NC	1	Deficiente	No se evidencia revisión periódica.	
22	P9	Evaluación del impacto por incremento de operaciones	C	3	Adecuado	Se evalúa el impacto.	
23	Gestión	Definición del apetito de riesgo	CP	2	Parcial	Está definido de manera general.	
24	Gestión	Comparación del riesgo residual vs apetito de riesgo	CP	2	Parcial	No se realiza comparación.	
							
FIRMA AUDITOR							

Figura 2: Formato checklist componente evaluación del riesgo-Modelo COSO.

Los resultados evidencian la ausencia de objetivos específicos sobre la seguridad y custodia de los activos digitales, la falta de controles, herramientas y políticas que permitan identificar de manera anticipada los riesgos operativos, financieros y tecnológicos vinculados al proceso de compra de activos digitales, así como la ausencia de matrices de evaluación del impacto y de clasificación de los riesgos y su respectiva revisión y ajuste periódico. Lo que permite determinar la falta de implementación de aproximadamente el 60% de los principios mínimos que debería tener la empresa en el marco del modelo COSO para la debida evaluación de riesgos que permitan asegurar y eficiente las operaciones derivadas del proceso de compra de activos digitales.

8.2. Resultados Fase 2: Obtención de Información

Durante esta fase se obtuvo el insumo de información necesaria para identificar los riesgos percibidos en el proceso de compra de activos digitales mediante las entrevistas realizadas a los roles que intervienen en las operaciones de compra y el walkthrough de una operación real como se muestra a continuación:



		CODIGO: FOR0002
ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA		
<p>La siguiente entrevista hace parte de la investigación del proyecto de grado de la Corporación Universitaria Remington y el seminario de Control Interno, en la que se busca analizar el grado de conocimiento, aplicación de los principios del Modelo COSO – Componente Evaluación del Riesgo, en el proceso de compras de activos digitales, a partir de las prácticas de los diferentes roles organizacionales que hacen parte de este proceso, con el fin de identificar brechas, debilidades y oportunidades de mejora en la identificación, análisis, evaluación y gestión de riesgos operativos, financieros, tecnológicos y de fraude.</p>		
<small>*La información suministrada sera de uso estrictamente academico*</small>		
Lugar:	OFICINA ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.	Fecha: 17/12/2025
DATOS ENTREVISTADO	Nombre:	LEONEL SUAZA
	Cargo:	GERENTE
	Nivel Academico:	PROFESIONAL UNIVERSITARIO
PREGUNTAS		RESPUESTAS
1)	¿Cómo se definen y comunican los objetivos del proceso de compra de activos digitales en la empresa?	Los objetivos los define la gerencia y se comunican principalmente en reuniones. No siempre están escritos de forma detallada, pero el equipo tiene claro qué se espera del proceso.
2)	¿De qué manera estos objetivos se alinean con las metas financieras de la empresa?	Se busca que el proceso sea rentable y no genere pérdidas, aunque no contamos con indicadores financieros específicos para medir esa alineación.
3)	¿Cómo se identifican y gestionan los riesgos asociados a proveedores?	Los riesgos se identifican con base en la experiencia y el historial de los proveedores. No se maneja una evaluación formal o documentada de estos riesgos.
4)	¿Se evalúan riesgos de fraude o transacciones inusuales en la empresa? ¿Cómo?	Se revisan las operaciones cuando se presentan movimientos poco habituales, pero no existe un análisis formal de riesgo de fraude.
5)	¿Cómo impactan los cambios del mercado o tecnológicos el proceso de compra de activos digitales?	Los cambios influyen directamente en las decisiones comerciales, sobre todo en proveedores y volúmenes de operación, aunque no siempre se documentan esos ajustes.
NOMBRE AUDITOR: JUAN DAVID QUIÑONES		FIRMA AUDITOR: 

Figura 3: Entrevista semiestructurada -Gerente ASMB SAS.

De acuerdo con la información entregada por el Gerente de la empresa, se evidencia alto riesgo en la ejecución del proceso de compras dado que los objetivos específicos del proceso no se encuentran debidamente documentados ni medidos y percibe una probabilidad muy alta de riesgo de fraude debido a que no existen controles o herramientas de análisis que permitan anticipar o identificar con oportunidad el fraude, en la actualidad se hace al identificar algún movimiento inusual en las operaciones de compra de activos digitales que realiza la empresa.

		CODIGO: FOR0002	
		ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA	
<p>La siguiente entrevista hace parte de la investigación del proyecto de grado de la Corporación Universitaria Remington y el seminario de Control Interno, en la que se busca analizar el grado de conocimiento, aplicación de los principios del Modelo COSO – Componente Evaluación del Riesgo, en el proceso de compras de activos digitales, a partir de las percepciones y prácticas de los diferentes roles organizacionales, con el fin de identificar brechas, debilidades y oportunidades de mejora en la identificación, análisis, evaluación y gestión de riesgos operativos, financieros, tecnológicos y de fraude.</p>			
<small>*La información suministrada sera de uso estrictamente academico*</small>			
Lugar:		OFICINA ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.	
		Fecha: 17/12/2025	
DATOS ENTREVISTADO	Nombre:		JOHANNA BANDERAS
	Cargo:		AUX. ADMINISTRATIVO
	Nivel Académico:		TÉCNICA EN ADMINISTRACIÓN
PREGUNTAS		RESPUESTAS	
1)	¿Qué actividades administrativas realiza dentro del proceso de compra de activos digitales?	Apoyo en la verificación de documentos, registro de información, seguimiento a solicitudes y coordinación con otras áreas para completar el proceso.	
2)	¿Los objetivos del proceso están documentados y son conocidos por usted?	Conozco los objetivos de manera general, pero no tengo un documento específico donde estén claramente definidos.	
3)	¿Qué riesgos operativos identifica en las actividades que ejecuta diariamente?	Principalmente errores en el registro de información, retrasos en la documentación y dependencia de procesos manuales.	
4)	¿Se utilizan herramientas o formatos para evaluar riesgos en su labor diaria?	No, normalmente los riesgos se manejan de forma práctica y con base en la experiencia, sin herramientas formales.	
5)	¿Con qué frecuencia se revisan los procedimientos administrativos del proceso?	Se revisan de forma ocasional, generalmente cuando se presenta algún inconveniente o cambio en la operación.	
NOMBRE AUDITOR:		FIRMA AUDITOR:	
JUAN DAVID QUIÑONES			

Figura 4: Entrevista semiestructurada – Auxiliar administrativo ASMB SAS.

En la entrevista del auxiliar administrativo se refuerza la percepción de riesgos informada por el gerente dada la ausencia de controles en las operaciones de compra de activos digitales, la falta de documentación específica de los procesos y la toma de decisiones basada en la experiencia sin herramientas formales de evaluación.



		CODIGO: FOR002	
ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA			
<p>La siguiente entrevista hace parte de la investigación del proyecto de grado de la Corporación Universitaria Remington y el seminario de Control Interno, en la que se busca analizar el grado de conocimiento, aplicación de los principios del Modelo COSO – Componente Evaluación del Riesgo, en el proceso de compras de activos digitales, a partir de las percepciones y prácticas de los diferentes roles organizacionales, con el fin de identificar brechas, debilidades y oportunidades de mejora en la identificación, análisis, evaluación y gestión de riesgos operativos, financieros, tecnológicos y de fraude.</p>			
<small>*La información suministrada sera de uso estrictamente academico*</small>			
Lugar: OFICINA ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.		Fecha: 17/12/2025	
DATOS ENTREVISTADO	Nombre: ALEJANDRO PAMO		
	Cargo: AUX. CONTABLE		
	Nivel Academico: TECNICO UNIVERSITARIO		
PREGUNTAS		RESPUESTAS	
1)	¿Cómo se registran contablemente las operaciones de compra de activos digitales?	Las operaciones se registran siguiendo criterios contables generales, con base en la información disponible, aunque no existe un tratamiento contable totalmente estandarizado.	
2)	¿Existen políticas o lineamientos contables específicos para este tipo de operaciones?	No hay políticas específicas; se aplican lineamientos generales y criterios profesionales según cada caso.	
3)	¿Cómo se controlan errores en el registro y conciliación de las operaciones?	Los errores se identifican principalmente durante revisiones manuales y conciliaciones periódicas.	
4)	¿Se realizan revisiones periódicas de los registros asociados a la compra de activos digitales?	Sí, se realizan revisiones, pero no con una periodicidad formalmente definida.	
5)	¿Se compara el riesgo residual con el apetito de riesgo antes de cerrar períodos contables?	No se realiza una comparación formal; las decisiones se toman con base en criterios generales de control y experiencia.	
NOMBRE AUDITOR: JUAN DAVID QUIÑONES		FIRMA AUDITOR: 	

Figura 5: Entrevista semiestructurada – Auxiliar contable ASMB SAS.

Desde la percepción del auxiliar contable se identifican riesgos derivados de la ausencia de políticas y lineamientos estandarizados para el registro y tratamiento contable de las operaciones de compra de activos digitales y la ausencia de un ciclo periódico de revisión que permita mitigar riesgos en el registro de información de las operaciones.

El resultado obtenido mediante el walkthrough de un proceso real de compra de activos digitales y su respectivo análisis de evidencias:

	REGISTROS CONTABLES ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.	CODIGO:	FOR003
EVIDENCIA DE AUTORIZACIONES EN OPERACIONES DE COMPRA			
<div style="border: 1px solid #ccc; padding: 10px;"> <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> <div style="display: flex; align-items: center;">  <div style="margin-left: 5px;"> OP. COMPRAS ASMB <small>Alejandro, Alejo, Johana, JuanC, Leo, Oficina, Oficina</small> </div> <div style="margin-left: auto; text-align: right;"> 🔍 ⋮ </div> </div> </div> <div style="margin-top: 10px;">  <p>The screenshot shows a WhatsApp chat interface. At the top, it says 'OP. COMPRAS ASMB' with a list of names: Alejandro, Alejo, Johana, JuanC, Leo, Oficina, Oficina. Below this, there is a screenshot of a bank transfer confirmation from 'Transfer TRC20' for the amount '3.371.100.000'. The transfer is to 'Cintya Paola' with a QR code. Below the transfer confirmation, there is a green message bubble that says 'Compra Cintya Paola 3780' and '12.057.420 Pagar valor exacto' with a timestamp of '4:01 p. m.' and a checkmark indicating it was read.</p> </div> <div style="margin-top: 10px; border-top: 1px solid #ccc;"> <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: center;"> + 🗨️ Escribe un mensaje 🎤 </div> </div> </div>			
Observaciones:			
<p>En la presente evidencia se identifica el medio de comunicación utilizado para el inicio del proceso de compra de activos digitales, el cual es generado por el gerente y compartido con los auxiliares que intervienen en la operación. A través de este canal se documenta el soporte de la transacción de compra, incluyendo la cantidad del activo digital adquirido y el precio previamente acordado. Asimismo, se logra identificar de manera inmediata el proveedor de la operación, lo que permite definir oportunamente el destinatario del pago correspondiente.</p>			

Figura 6: Reporte de operaciones de compra de activos digitales ASMB SAS



	REGISTROS CONTABLES ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.	CODIGO:	FOR0003
EVIDENCIA DE AUTORIZACIONES EN OPERACIONES DE COMPRA			
			
Observaciones:			
<p>En la presente evidencia se identifica el medio de comunicación utilizado para el inicio del proceso de compra de activos digitales, el cual es generado por el gerente y compartido con los auxiliares que intervienen en la operación. A través de este canal se documenta el soporte de la transacción de compra, incluyendo la cantidad del activo digital adquirida y el precio previamente acordado. Asimismo, se logra identificar de manera inmediata al proveedor de la operación, lo que permite definir oportunamente el destinatario del pago correspondiente.</p>			

Figura 7: Soporte de la transacción y pago en operaciones de compra.



	REGISTROS CONTABLES ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.	CODIGO:	FOR0003
EVIDENCIA DE AUTORIZACIONES EN OPERACIONES DE COMPRA			
			
Observaciones:			
<p>En la presente evidencia se identifica el medio de comunicación utilizado para el inicio del proceso de compra de activos digitales, el cual es generado por el gerente y compartido con los auxiliares que intervienen en la operación. A través de este canal se documenta el soporte de la transacción de compra, incluyendo la cantidad del activo digital adquirida y el precio previamente acordado. Asimismo, se logra identificar de manera inmediata al proveedor de la operación, lo que permite definir oportunamente el destinatario del pago correspondiente.</p>			

Figura 8: Comprobante de recepción de activos digitales ASMB SAS

 REGISTROS CONTABLES ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.		CODIGO:	FOR0003
SOPORTE DE CONTABILIZACION DE COMPRA DE ACTIVOS DIGITALES			
			
Observaciones:			
<p>En el desarrollo de sus operaciones, la empresa reconoce los activos digitales como parte de su inventario, en coherencia con la naturaleza de su actividad económica. Dichos activos son adquiridos con el propósito de ser comercializados, buscando generar utilidad en cada operación. En consecuencia, su reconocimiento contable se realiza contra la cuenta de inventarios (clase 14), con afectación directa a las cuentas bancarias al momento de efectuar el pago, de conformidad con los criterios contables aplicados por la entidad.</p>			

Figura 9: Soporte contable de compra de activos digitales ASMB SAS


	REGISTROS CONTABLES ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.	CODIGO:	FOR0003																																																																																																
FACTURA DE COMPRA DE ACTIVOS DIGITALES																																																																																																			
<table border="1"> <tr> <td colspan="2"> ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S </td> <td colspan="2"> FACTURA DE COMPRA </td> <td colspan="2"> 380 </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> NIT 901610221 </td> <td colspan="4"> Documento Externo No. </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> PROVEEDOR FRANCISCO CABRA </td> <td colspan="4"> POR CONCEPTO DE COMPRA USDT </td> </tr> <tr> <td> NIT 000000054 </td> <td> CIUDAD TELEFONO </td> <td colspan="4"></td> </tr> <tr> <td> CR 40 #23-50 </td> <td> Bugota D.C. 02945678910 </td> <td colspan="4"></td> </tr> <tr> <td> FECHA DOCUMENTO </td> <td> FECHA VENCIMIENTO </td> <td> COMPRO </td> <td colspan="3"> FORMA DE PAGO </td> </tr> <tr> <td> martes, 8 de julio de 2025 </td> <td> 08-jul-25 </td> <td> VENDEDOR Y </td> <td colspan="3"> Credito </td> </tr> <tr> <td> Descripción </td> <td> Cantidad </td> <td> U Medida </td> <td> Valor Unitario </td> <td> IVA </td> <td> Total </td> </tr> <tr> <td> ACTIVO DIGITAL USDT </td> <td> 253,16 </td> <td> Unz. </td> <td> 3.950 </td> <td> 0% </td> <td> 1.000.000 </td> </tr> <tr> <td colspan="3"> Valor en Letras: UN MILLON DE PESOS MOTE </td> <td> SUBTOTAL </td> <td colspan="2"> 1.000.000 </td> </tr> <tr> <td colspan="3"> Firma Responsable _____ Entregado Por _____ </td> <td> IMPORTE </td> <td colspan="2"> 0 </td> </tr> <tr> <td colspan="3"></td> <td> IVA </td> <td colspan="2"> 0 </td> </tr> <tr> <td colspan="3"></td> <td> RETENENTE </td> <td colspan="2"> 0 </td> </tr> <tr> <td colspan="3"></td> <td> RETENIDA </td> <td colspan="2"> 0 </td> </tr> <tr> <td colspan="3"></td> <td> RETENIDA </td> <td colspan="2"> 0 </td> </tr> <tr> <td colspan="3"></td> <td> TOTAL DOCUMENTO </td> <td colspan="2"> 1.000.000 </td> </tr> </table>				ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S		FACTURA DE COMPRA		380		NIT 901610221		Documento Externo No.				PROVEEDOR FRANCISCO CABRA		POR CONCEPTO DE COMPRA USDT				NIT 000000054	CIUDAD TELEFONO					CR 40 #23-50	Bugota D.C. 02945678910					FECHA DOCUMENTO	FECHA VENCIMIENTO	COMPRO	FORMA DE PAGO			martes, 8 de julio de 2025	08-jul-25	VENDEDOR Y	Credito			Descripción	Cantidad	U Medida	Valor Unitario	IVA	Total	ACTIVO DIGITAL USDT	253,16	Unz.	3.950	0%	1.000.000	Valor en Letras: UN MILLON DE PESOS MOTE			SUBTOTAL	1.000.000		Firma Responsable _____ Entregado Por _____			IMPORTE	0					IVA	0					RETENENTE	0					RETENIDA	0					RETENIDA	0					TOTAL DOCUMENTO	1.000.000	
ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S		FACTURA DE COMPRA		380																																																																																															
NIT 901610221		Documento Externo No.																																																																																																	
PROVEEDOR FRANCISCO CABRA		POR CONCEPTO DE COMPRA USDT																																																																																																	
NIT 000000054	CIUDAD TELEFONO																																																																																																		
CR 40 #23-50	Bugota D.C. 02945678910																																																																																																		
FECHA DOCUMENTO	FECHA VENCIMIENTO	COMPRO	FORMA DE PAGO																																																																																																
martes, 8 de julio de 2025	08-jul-25	VENDEDOR Y	Credito																																																																																																
Descripción	Cantidad	U Medida	Valor Unitario	IVA	Total																																																																																														
ACTIVO DIGITAL USDT	253,16	Unz.	3.950	0%	1.000.000																																																																																														
Valor en Letras: UN MILLON DE PESOS MOTE			SUBTOTAL	1.000.000																																																																																															
Firma Responsable _____ Entregado Por _____			IMPORTE	0																																																																																															
			IVA	0																																																																																															
			RETENENTE	0																																																																																															
			RETENIDA	0																																																																																															
			RETENIDA	0																																																																																															
			TOTAL DOCUMENTO	1.000.000																																																																																															
Observaciones:																																																																																																			
<p>En el desarrollo de sus operaciones, la empresa reconoce los activos digitales como parte de su inventario, en coherencia con la naturaleza de su actividad económica. Dichos activos son adquiridos con el propósito de ser comercializados, buscando generar utilidad en cada operación. En consecuencia, su reconocimiento contable se realiza contra la cuenta de inventarios (clase 14), con afectación directa a las cuentas bancarias al momento de efectuar el pago, de conformidad con los criterios contables aplicados por la entidad.</p>																																																																																																			

Figura 10: Factura de compra de activos digitales ASMB SAS

Evidencia los riesgos derivados del proceso de compra de activos digitales por ausencia de objetivos específicos del proceso documentados y estandarizados, la concentración de funciones en solo una persona lo que incrementa la posibilidad de fraude, el uso de herramientas informales para la ejecución de subprocesos de cotización y pago y la ausencia de controles automatizados en el proceso de registro de soportes de operaciones de compra, lo que los deja expuestos a riesgos de integridad y pérdida de la información.

8.3. Resultados Fase 3: Identificación y Valoración de Riesgos

Como resultados de esta fase, primero se definieron los principios del modelo COSO y los elementos de control ISO/IEC 27001 a evaluar en el proceso de la compra de activos digitales y se tomaron como referencia para la elaboración de la matriz de evaluación, así mismo se determinaron veinte (20) tipos de riesgo asociados a este proceso que fueron evaluados bajo dos variables, la probabilidad de ocurrencia y el impacto en el negocio, en escala de uno (1) a cinco (5), donde uno corresponde a menor impacto o probabilidad de ocurrencia y cinco a la tasa de ocurrencia e impacto más alta; adicionalmente se calculó el nivel de riesgo inherente en escala de 1 a 25 que corresponde al cruce de estas dos variables permitiendo ubicar los riesgos evaluados en un mapa de calor, en rangos que determinan la acción de control: Evitar (20-25), Reducir (10-16) o Mitigar (1-9) según su comportamiento en el proceso de compra de activos digitales de ASMB SAS., como se muestra a continuación:

ASM		FORMATO MATRIZ DE EVALUACIÓN DEL RIESGO MODELO COSO + NORMA ISO 27001 PARA EL PROCESO DE COMPRA DE ACTIVOS DIGITALES					CÓDIGO	FOR0004		
EMPRESA		ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.								
ELABORADO POR		JUAN DAVID QUIÑONES FERRIN			PROCESO	COMPRA DE ACTIVOS DIGITALES				
		FECHA INSPECCIÓN		15	12	25				
Los riesgos se clasifican en acciones de control de (R) Reducir, (M) Mitigar, (E) Evitar										
ID	RIESGOS	PROCESO	PROBABILIDAD (1 A 5)	IMPACTO (1 A 5)	NIVEL INHERENTE (P#)	ACCIÓN DE CONTROL	COMPONENTE COSO	PRINCIPIO COSO	CONTROL ISO 27001	NIVEL RESIDUAL
R1	Compra sin autorización	Compra de Activos Digitales	3	4	12	Reducir	Evaluación de Riesgos	P7	A.5.1	6
R2	Proveedor no confiable	Compra de Activos Digitales	4	4	16	Reducir	Evaluación de Riesgos	P8	A.5.19	8
R3	Error en ejecución	Compra de Activos Digitales	3	5	15	Mitigar	Actividades de Control	P10	A.5.15	6
R4	Robo de activos digitales	Compra de Activos Digitales	5	5	25	Evitar	Actividades de Control	P11	A.5.17	10
R5	Pérdida de claves privadas	Compra de Activos Digitales	4	5	20	Evitar	Actividades de Control	P11	A.5.15	8
R6	Clasificación contable incorrecta	Compra de Activos Digitales	3	3	9	Mitigar	Actividades de Control	P10	A.5.33	4
R7	Valoración errónea	Compra de Activos Digitales	4	4	16	Reducir	Evaluación de Riesgos	P7	A.5.33	6
R8	Omisión de conciliaciones	Compra de Activos Digitales	4	4	16	Reducir	Información y Comunicación	P13	A.5.29	6
R9	Fraude interno	Compra de Activos Digitales	5	5	25	Evitar	Evaluación de Riesgos	P8	A.5.3	10
R10	Override gerencial	Compra de Activos Digitales	4	5	20	Evitar	Evaluación de Riesgos	P8	A.5.3	8
R11	Acceso no autorizado	Compra de Activos Digitales	4	5	20	Evitar	Actividades de Control	P11	A.5.15	8
R12	Incidentes no reportados	Compra de Activos Digitales	3	3	9	Mitigar	Monitoreo	P16	A.5.7	4
R13	Cambios regulatorios	Compra de Activos Digitales	3	4	12	Reducir	Evaluación de Riesgos	P9	A.5.31	6
R14	Dependencia de proveedor	Compra de Activos Digitales	3	4	12	Reducir	Evaluación de Riesgos	P9	A.5.30	6
R15	Errores en reporte	Compra de Activos Digitales	3	3	9	Mitigar	Información y Comunicación	P13	A.5.29	4
R16	Falta de KRIs	Compra de Activos Digitales	3	3	9	Mitigar	Monitoreo	P16	A.5.29	4
R17	Procesos manuales	Compra de Activos Digitales	4	4	16	Reducir	Actividades de Control	P10	A.5.15	6
R18	Falta de segregación	Compra de Activos Digitales	4	5	20	Evitar	Evaluación de Riesgos	P8	A.5.3	8
R19	Información incompleta	Compra de Activos Digitales	3	3	9	Mitigar	Información y Comunicación	P13	A.5.29	4
R20	Falta de reevaluación	Compra de Activos Digitales	3	3	9	Mitigar	Monitoreo	P16	A.5.7	4

Juan David Quiñones Ferrin

FIRMA AUDITOR

Figura 11: Matriz de evaluación de riesgos modelo COSO+ Norma ISO.



Figura 12: Mapa de calor de riesgos modelo COSO+ Norma ISO 27001.


Una vez aplicada la evaluación del proceso y la distribución de los resultados se pudo identificar que el mayor impacto se da a causa de la ausencia de actividades de control y evaluación permanente de los riesgos en el proceso de compra de activos digitales, dando como resultado una muy alta probabilidad de ocurrencia de actividades de fraude interno y compras sin autorización debido a la inexistente segregación de funciones y la manualidad en los procesos, robo de activos digitales y uso no autorizado

de plataformas o billeteras digitales por ausencia de controles de IT, pérdida de claves privadas y de integridad de la información generando riesgos operacionales y financieros a la empresa dada la debilidad en los procedimientos de custodia de las mismas.

8.4. Resultados Fase 4: Evaluación del Riesgo de Incorrección Material – NIA 315

Al establecer los veinte (20) riesgos que componen la matriz de evaluación se realizó la clasificación por tipo de riesgo de incorrección material según su origen y naturaleza en el proceso de compra de activos digitales. Así mismo su resultado de impacto en el negocio y probabilidad de ocurrencia se ubicó en un mapa de calor, clasificado en tres niveles: Crítico que concentró la más alta probabilidad de ocurrencia de riesgos de incorrección material; Medio, donde se identificaron riesgos que están principalmente asociados a la aplicación de mecanismos de control en el registro y reporte contable de las operaciones realizadas y Alto, donde se ubicaron los riesgos asociados a las autorizaciones del proceso de compra de activos digitales, como se muestra a continuación:

ASM		FORMATO MATRIZ DE EVALUACION DEL RIESGO DE INCORRECCION INMATERIAL - NIA 315					CÓDIGO	FOR0005
EMPRESA	ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.							
ELABORADO POR	JUAN DAVID QUIÑONES FERRIN			PROCESO	COMPRA DE ACTIVOS DIGITALES			
FECHA INSPECCIÓN		15	12	25				
Los criterios se clasifican en escala de Alto, Medio, Critico								
ID	RIESGOS IDENTIFICADOS	PROCESO	PROBABILIDAD (1 A 5)	IMPACTO (1 A 5)	TIPO DE RIESGO	AFIRMACION AFECTADA	NIVEL DE RIESGO	CLASIFICACION
R1	Compra sin autorización	Compras AD	3	4	Riesgo de control	Existencia	12	Alto
R2	Compras innecesarias	Compras AD	3	3	Riesgo inherente	Ocurrencia	9	Medio
R3	Proveedor fraudulento	Compras AD	4	4	Riesgo inherente	Valuación	16	Critico
R4	Colusión con proveedor	Compras AD	4	4	Riesgo de fraude	Valuación	16	Critico
R5	Error en ejecución de transacciones	Compras AD	3	5	Riesgo TI	Exactitud	15	Critico
R6	Dirección de wallet errónea	Compras AD	4	5	Riesgo TI	Exactitud	20	Critico
R7	Robo de activos digitales	Compras AD	5	5	Riesgo significativo	Derechos	25	Critico
R8	Pérdida de claves privadas	Compras AD	4	5	Riesgo TI	Derechos	20	Critico
R9	Clasificación contable incorrecta	Compras AD	3	3	Incorrección material	Presentación	9	Medio
R10	Valoración errónea de activos	Compras AD	4	4	Incorrección material	Valuación	16	Critico
R11	Omisión de registros	Compras AD	4	4	Riesgo de control	Integridad	16	Critico
R12	Falta de conciliaciones	Compras AD	4	4	Riesgo de control	Integridad	16	Critico
R13	Fraude interno	Compras AD	5	5	Riesgo de fraude	Todas	25	Critico
R14	Override de controles	Compras AD	4	5	Riesgo de fraude	Todas	20	Critico
R15	Accesos no autorizados	Compras AD	4	5	Riesgo TI	Derechos	20	Critico
R16	Incidentes no reportados	Compras AD	3	3	Riesgo de control	Integridad	9	Medio
R17	Incumplimiento normativo	Compras AD	3	4	Riesgo de cumplimiento	Presentación	12	Alto
R18	Errores en reportes	Compras AD	3	3	Riesgo de control	Presentación	9	Medio
R19	Juicio contable inadecuado	Compras AD	3	3	Riesgo de estimación	Valuación	9	Medio
R20	Riesgos no actualizados	Compras AD	3	3	Riesgo de control	Todas	9	Medio



FIRMA AUDITOR

Figura 13: Matriz de evaluación del riesgo de incorrección material- NIA 315



Figura 14: mapa de calor del riesgo de incorrección material- NIA 315

Existe entonces alta probabilidad de ocurrencia de los riesgos de incorrección material inherentes al proceso, la evaluación evidencia el impacto crítico que tienen la falta de actividades de control que permitan hacer una debida evaluación de proveedores fraudulentos, se mantiene el fraude interno en una posición de alta criticidad en las operaciones de compra que maneja la empresa dejando ver la debilidad en controles y la ausencia de herramientas que permitan hacer una evaluación oportuna, junto con los riesgos de IT dado que no hay mecanismos estandarizados que garanticen la protección de claves

privadas, la dirección errada de billeteras digitales debido a la informalidad y el bajo nivel de control y evaluación del medio a través del cual se comparte la información del proceso.

8.5. Resultados Fase 5: Formulación de Mejoras

Los resultados obtenidos hasta este punto evidencian que el cumplimiento de Evaluación de Riesgos en el marco del modelo COSO para el proceso de compras de activos digitales se encuentra en una etapa de inmadurez, con alertas claras que requieren ser atendidas de manera estructurada e inmediata, resaltando la necesidad de fortalecer la gestión de riesgos como elemento clave para la confiabilidad de la información financiera; se evidencia una dependencia excesiva del conocimiento individual y de prácticas no documentadas, lo que representa un riesgo significativo para la sostenibilidad del proceso en el largo plazo y la sostenibilidad del negocio. En esta fase se hace la integración de los resultados evaluados dando lugar a la construcción de dos elementos claves para la mejora significativa del proceso de compras de activos digitales; el primero es un flujo mejorado del proceso de compras de activos digitales y el informe de auditoría, relacionados a continuación

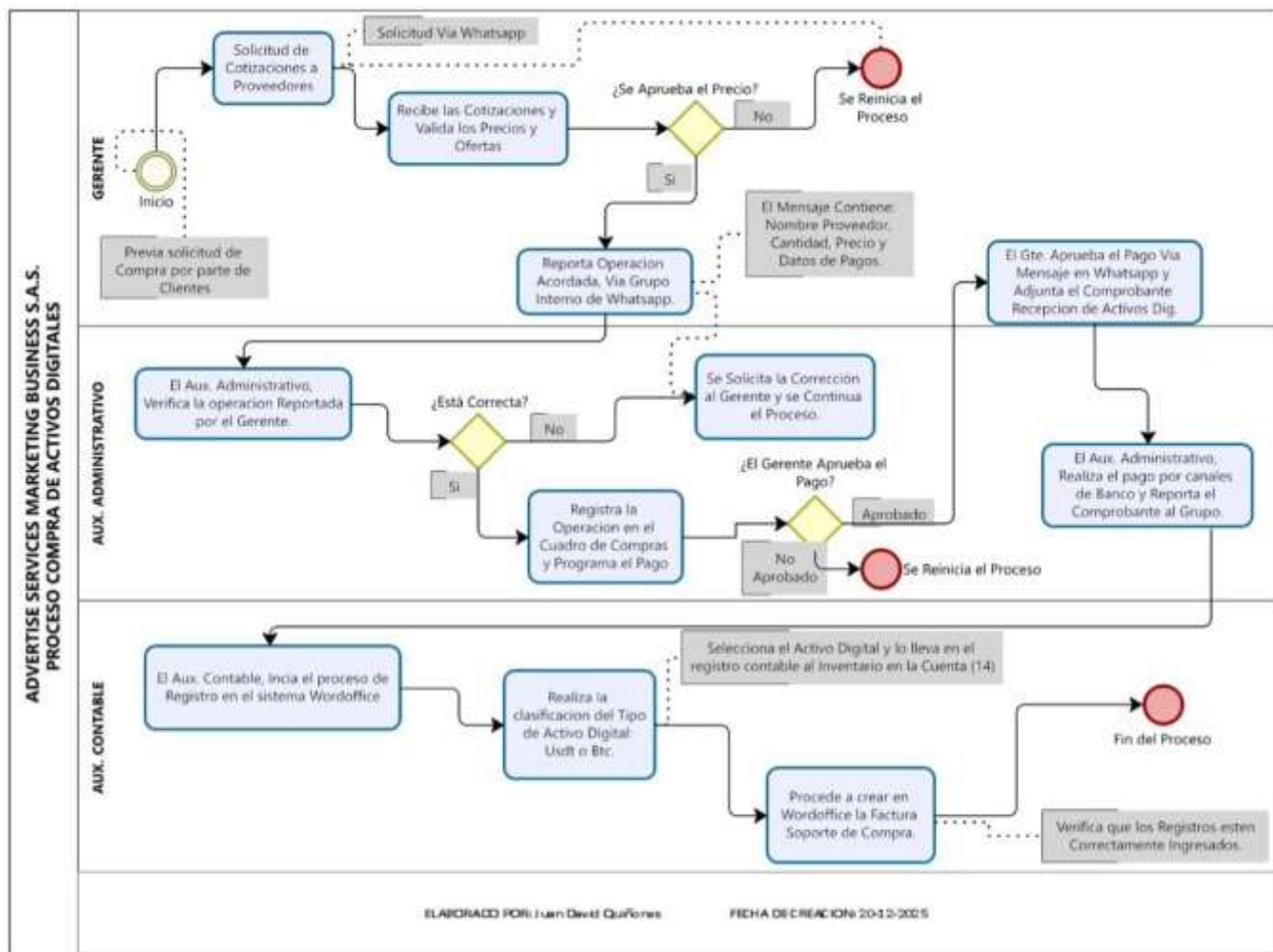


Figura 15: Mejora del flujo del proceso de compra de activos digitales ASMB SAS.


9. Implicaciones Para Estudios Futuros

Los resultados de este trabajo abren diversas líneas de análisis para investigaciones futuras, entre las cuales se destacan:

- ✓ La evaluación de otros componentes del modelo COSO, como Actividades de Control y Monitoreo, aplicados a procesos con activos digitales.
- ✓ El análisis comparativo del nivel de madurez del control interno en empresas del mismo sector.
- ✓ El estudio del impacto de la implementación de controles alineados con ISO/IEC 27001 en la reducción del riesgo residual.
- ✓ El desarrollo de modelos de evaluación de riesgos específicos para activos digitales en el contexto colombiano.

Estas líneas de investigación permitirían profundizar en el entendimiento del control interno en entornos digitales y aportar herramientas prácticas para su fortalecimiento.

10. Informe de Auditoria

	ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S.	Código: FOR006
	AUDITORIA DE CONTROL INTERNO	Fecha: 30 de diciembre de 2025
	PROCESO: COMPRA DE ACTIVOS DIGITALES	Versión: 001
	FORMATO INFORME DE AUDITORÍA INTERNA	

INFORME DE AUDITORÍA INTERNA No.: 01

FECHA DE EMISIÓN DEL INFORME	Día:	30	Mes:	12	Año:	2025
-------------------------------------	-------------	----	-------------	----	-------------	------

1. PROCESO:	COMPRA DE ACTIVOS DIGITALES
2. LÍDER DE PROCESO / JEFE(S) DEPENDENCIA(S):	JUAN DAVID QUIÑONES
3. OBJETIVO DE LA AUDITORÍA:	Evaluar la efectividad del sistema de control interno aplicado al proceso de compras de activos digitales, específicamente en el componente de Evaluación de Riesgos del modelo COSO, con el fin de identificar debilidades, riesgos significativos y oportunidades de mejora que contribuyan al fortalecimiento del control interno y a la confiabilidad de la información financiera

1. PROCESO:	COMPRA DE ACTIVOS DIGITALES
4. ALCANCE DE LA AUDITORÍA:	<p>La auditoría comprendió la revisión del proceso de compras de activos digitales desde la cotización de proveedores hasta su registro contable. El alcance incluyó:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La aplicación de un checklist del componente Evaluación de Riesgos del modelo COSO. - La identificación y valoración de riesgos del modelo COSO- ISI/IEC27001 - El análisis de riesgos de incorrección material conforme a la NIA 315.
5. METODOLOGÍA APLICADA:	<p>La auditoría se desarrolló bajo un enfoque cualitativo, utilizando técnicas propias de la auditoría financiera y de control interno. El trabajo incluyó entrevistas semiestructuradas al personal del área financiera y contable, walkthrough del proceso, revisión documental y análisis de evidencias. La valoración de riesgos se realizó mediante escalas cualitativas de probabilidad e impacto, representadas gráficamente a través de mapas de calor.</p>

Reunión de Apertura: 16/12/2025	Ejecución de la Auditoría: 18/12/2025	Reunión de Cierre: 30/12/2025
--	---	---

6. HALLAZGOS DE LA AUDITORÍA

6.1 INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS –

- 1. Checklist evaluación del riesgo modelo coso:** La aplicación del checklist del componente Evaluación de Riesgos del modelo COSO para los principios 6,7 8 y 9 permitió identificar un alto nivel de incumplimiento frente al sistema de control interno. La empresa no cumple con la implementación de al menos el 60% de los criterios establecidos y no cuenta con una metodología formal y documentada para su evaluación de riesgos.

Se evidenció la ausencia de objetivos específicos orientados al proceso, que le permitan a la empresa detectar con oportunidad riesgos asociados particularmente al fraude interno, cambios tecnológicos y normativos, situación que puede afectar el cumplimiento de sus objetivos y la sostenibilidad del proceso en el corto plazo

- 2. Evaluación del riesgo Modelo COSO-ISO/IEC 27001:** Como resultado de la aplicación de la matriz de riesgos COSO + ISO 27001, se identificaron diversos riesgos asociados al proceso de compras de activos digitales, destacándose riesgos de carácter operativo, tecnológico, financiero y de fraude interno principalmente. Lo anterior debido a la informalidad de los controles aplicados o dado que en la actualidad se aplican algunos controles de manera parcial incrementando la probabilidad e ocurrencia de riesgos en las actividades de mayor criticidad como lo son la autorización de operaciones de compra y las conciliaciones contables con oportunidad.

- 3. Evaluación de riesgos de incorrección material NIA315:** Como resultado de la aplicación de la matriz de evaluación NIA 315 se evidenciaron riesgos en la integridad y la valoración de los activos digitales.

Los riesgos más significativos Enel proceso de compras de activos digitales son todos aquellos relacionados con la custodia claves, el fraude interno derivado del uso de plataformas tecnológicas sin controles adecuados y la falta de conciliaciones periódicas que permitan evidenciar la calidad de los registros.

6.2 OBSERVACIONES

1. Implementación de criterios COSO para el componente de evaluación del riesgo

37% de los criterios del modelo COSO están en incumplimiento y otro 37% se encuentra en implementación parcial lo que determina un sistema de control interno bastante debilitada por la falta de controles.

No cumple con la implementación o uso de matrices o herramientas que le permitan identificar, medir y clasificar riesgos asociados al proceso de compras de activos digitales.

No se evidencia evaluación formal del impacto de los riesgos inherentes al proceso

No existen mecanismos de evaluación y análisis de fraude interno, las alertas se generan una vez se reflejen actividades que bajo el expertise del ejecutor del proceso sean consideradas como inusuales.

2. Evaluación del riesgo modelo COSO- ISO/IEC27001

Dada la falta de actividades de control y evaluación permanente de los riesgos en el proceso de compra de activos digitales, se evidencia una alta probabilidad de ocurrencia de fraude interno, uso no autorizado de plataformas y billeteras digitales y pérdida de claves privadas lo que puede afectar la sostenibilidad el proceso de compras de activos digitales en el corto plazo

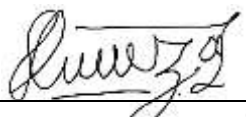
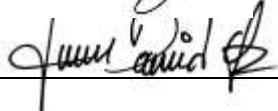
3. Evaluación de riesgos de incorrección material NIA315

El 60% de los riesgos evaluados se encuentran estado de criticidad y se concentran principalmente en riesgos de TI derivados de errores al momento de realizar las transacciones, registrar wallets erradas, perder la custodia de las claves privadas y realizar acceso o compras no autorizados en las plataformas digitales.

6.3 ACCIONES DE MEJORA	
DESCRIPCIÓN	NORMATIVIDAD INCUMPLIDA
<ol style="list-style-type: none"> 1. Formalizar los objetivos y políticas del proceso de compras de activos digitales. 2. Implementar una metodología estructurada de evaluación de riesgos conforme al modelo COSO. 3. Fortalecer los controles tecnológicos alineados con ISO/IEC 27001. 4. Establecer conciliaciones periódicas entre registros contables y activos digitales. 5. Diseñar mecanismos de monitoreo continuo y revisión periódica del riesgo. 	<p>Marco de referencia</p> <p>Modelo Coso</p> <p>componente evaluación del riesgo Principios</p> <p>6,7,8 y 9.</p> <p>NIA 315</p> <p>ISO/IEC27001:2022</p>

7. CONCLUSIONES DE LA AUDITORÍA
<p>La auditoría permitió concluir que el sistema de control interno aplicado al proceso de compras de activos digitales cumple parcialmente; sin embargo, aún existen debilidades de impacto en la consecución de los objetivos estratégicos y la sostenibilidad del proceso, que incrementan la exposición al riesgo.</p> <p>La ausencia de políticas formales, la limitada documentación de controles y la falta de una evaluación periódica de riesgos constituyen factores que afectan la efectividad del control interno y la confiabilidad de la información financiera.</p> <p>El presente informe constituye un insumo fundamental para la mejora continua del sistema de control interno y para la toma de decisiones informadas por parte de la administración. Su adecuada implementación contribuirá a reducir la exposición al riesgo y a fortalecer la transparencia y confiabilidad de la información financiera.</p>

Para constancia se firma en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de diciembre del año 2025.

8. RESPONSABLES INFORME DE AUDITORÍA		
Nombre Completo	Responsabilidad	Firma
Leonel Suaza	Gerente	
Juan David Quiñones	Auditor	

11. Conclusiones

Se logra concluir que el proceso de compra de activos digitales en ADVERTISE SERVICES MARKETING BUSINESS S.A.S. presenta una alta exposición al riesgo, derivada principalmente de la complejidad de sus operaciones, la usabilidad de plataformas tecnológicas y la falta de lineamientos normativos contables específicos para el tratamiento de los activos digitales en el contexto colombiano.

El check list COSO aplicado permitió identificar que el grado de implementación del componente Evaluación de Riesgos está en un alto grado de incumplimiento y el diagnóstico de aplicación del modelo COSO, en el componente Evaluación de Riesgos, evidenció que la empresa no cuenta mecanismos establecidos para la identificación de riesgos, lo hacen desde la propia experiencia, lo que se traduce en un sistema de control interno débil y dificulta la gestión integral del riesgo.

La aplicación de la matriz de riesgos de incorrección material NIA 315 arroja la concentración de criticidad en los riesgos asociados a fraude interno, uso inadecuado o no autorizado de las plataformas tecnológicas y debilidades en la custodia de activos digitales, el registro y conciliación contable.

La utilización de técnicas de auditoría como entrevistas semiestructuradas, walkthrough del proceso y observación directa, permitió corroborar que varias de las debilidades identificadas no se deben a la inexistencia total de controles, sino a su aplicación informal.

La integración del modelo COSO, la NIA 315 y la norma ISO/IEC 27001 aportó una visión integral del riesgo, permitiendo analizar de manera conjunta los aspectos financieros, operativos y

tecnológicos del proceso de compra de activos digitales, y evidenciando la necesidad de fortalecer la gestión de riesgos tecnológicos como parte fundamental del control interno.

Finalmente, se concluye que el fortalecimiento del componente Evaluación de Riesgos del modelo COSO es una condición indispensable para mejorar la efectividad del sistema de control interno del proceso de compra de activos digitales, reducir el riesgo de incorrección material y garantizar una mayor confiabilidad, transparencia y sostenibilidad en las operaciones de la empresa.

Referencias

- (Arens, A. A., Elder, R. J., & Beasley, M. S. (2017). *Auditoría y servicios de aseguramiento: Un enfoque integrado* (16.^a ed.). Pearson Educación.
- Boynton, W. C., Johnson, R. N., & Kell, W. G. (2015). *Auditoría: Un enfoque integral* (12.^a ed.). Cengage Learning.
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO). (2013). *Marco integrado de control interno*. COSO.
- Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP). (2021). *Concepto sobre el tratamiento contable de criptoactivos en Colombia*. CTCP.
- Deloitte. (2020). *Auditing digital assets: Insights and considerations*. Deloitte Insights.
- Ernst & Young. (2021). *EY blockchain analyzer: Enhancing audit quality in the digital era*. EY Global.
- Grant Thornton. (2020). *Cryptocurrency accounting and audit considerations*. Grant Thornton International.
- IBM. (2019). *Blockchain for financial processes: Enhancing internal control and transparency*. IBM Corporation.
- International Accounting Standards Board. (2015). *NIIF para las pequeñas y medianas entidades*. IFRS Foundation.
- International Accounting Standards Board. (2019). *IFRS interpretations committee agenda decision: Holdings of cryptocurrencies*. IFRS Foundation.
- KPMG. (2020). *Accounting for crypto-assets*. KPMG International.
- Pérez Rodríguez, J. C. (2020). Tratamiento contable de las criptomonedas bajo NIIF. *Revista Contaduría Universidad de Antioquia*, (77), 97–121.
- Robbins, S. P., & Coulter, M. (2018). *Administración* (13.^a ed.). Pearson Educación.

- Sawyer, L. B., Dittenhofer, M. A., & Scheiner, J. H. (2015). *La práctica moderna de la auditoría interna* (6.^a ed.). The Institute of Internal Auditors Research Foundation.
- Stulz, R. M. (2019). Public policy in a world of cryptocurrencies. *Journal of Applied Corporate Finance*, 31(2), 86–97. <https://doi.org/10.1111/jacf.12344>
- Tapscott, D., & Tapscott, A. (2016). *Blockchain revolution: How the technology behind bitcoin is changing money, business, and the world*. Penguin.