



6

La perspectiva cognitiva del emprendimiento: un análisis sistemático de la literatura

*Cognitive perspective on
entrepreneurship: a systematic
literature review*

Édgar Alfonso Sansores Guerrero
Doctor en Estudios Organizacionales
Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo, México
edsan@uqroo.edu.mx
<https://orcid.org/0000-0002-4952-2737>

Resumen

Los estudios sobre el emprendimiento desde la perspectiva cognitiva han evolucionado hasta convertirse en un dominio de investigación emergente debido a la dualidad que existe entre los factores que determinan la acción emprendedora (estructuras mentales y condiciones físicas). Este renovado interés por identificar las capacidades cognitivas de los emprendedores ha obligado a disipar la ambigüedad en torno a los recursos cognitivos que los distinguen de los demás. Aunque las publicaciones han intentado aclarar esta situación, los análisis existentes muestran tópicos emergentes producto de la dinámica social y económica. En ese sentido, este estudio revisa, analiza y sintetiza la producción académica especializada en el tema. Utilizando la técnica bibliométrica, que combina los análisis descriptivos, de redes y contenidos, los hallazgos muestran que la innovación, la personalidad, la formación y las estructuras mentales representan futuras áreas de investigación. En términos metodológicos, el análisis descriptivo muestra que las investigaciones desarrolladas bajo esta perspectiva son de naturaleza cuantitativa, con temas muy citados que se encuentran alrededor de la conceptualización, los modelos y las metodologías. Asimismo, se evidencia que los trabajos de investigación recientes se orientan hacia el rendimiento, el emprendimiento migrante, la autoeficacia y la educación. Además, se identifican como futuras áreas de investigación la innovación, la personalidad, la formación y las estructuras mentales. Finalmente, este trabajo de investigación demostró que el análisis bibliométrico es un método científico útil para realizar una revisión retrospectiva en diversos campos del conocimiento.

Palabras claves: Cognición; emprendimiento; heurísticos; análisis bibliométrico; mapeo científico.

Abstract

A cognitive perspective has emerged as a dominant approach in the evolving research domain of entrepreneurship, reflecting the duality between the mental structures and physical conditions that influence entrepreneurial behavior. This renewed interest in identifying the cognitive capabilities of entrepreneurs has highlighted the necessity to clarify the ambiguity surrounding the cognitive resources that distinguish them from others. Despite efforts to clarify this situation, existing analyses indicate the emergence of new topics resulting from social and economic dynamics. In this regard, this study reviews, analyzes, and synthesizes the specialized academic literature on the subject. The bibliometric technique, which combines descriptive, network, and content analysis, reveals that future research should focus on innovation, personality, training, and mental structures. Methodologically, the descriptive analysis indicates that research conducted from this perspective is predominantly quantitative, with highly cited themes concentrated around conceptualization, models, and methodologies. Furthermore, recent research has focused on performance, migrant entrepreneurship, self-efficacy, and education. Additionally, innovation, personality, training, and mental structures have been identified as potential future research areas. Finally, this research demonstrated that bibliometric analysis is a valuable scientific method for conducting retrospective reviews across various fields of knowledge.

Keywords: Cognition; entrepreneurship; heuristics; bibliometric analysis; scientific mapping.

Introducción

Han transcurrido más de cuatro décadas desde la primera publicación sobre el enfoque cognitivo del emprendimiento. Partiendo de la propuesta de Comegys (1976) se ha desarrollado un amplio debate sobre los estilos cognitivos de los emprendedores y la importancia de las estructuras mentales en la intención de implementar una iniciativa de negocios (Nicolaou *et al.*, 2021; Zhang *et al.*, 2020; Doanh, 2021).

Bajo esta perspectiva, se han abordado una diversidad de fenómenos desde diferentes niveles de análisis, variables y disciplinas (Boudreaux *et al.*, 2019), destacando el estudio de la toma de decisiones (De Winnaar & Scholtz, 2020), las características cognitivas (Fernández-Pérez *et al.*, 2019), las intenciones (Liguori *et al.*, 2018), la identificación de oportunidades (Costa *et al.*, 2018) y la autoeficacia (Gielnik *et al.*, 2020).

A pesar de la vasta producción académica y de un cuerpo teórico robusto, este enfoque carece de un desarrollo conceptual propio que le permita asumir un rol preponderante en la teoría del emprendimiento y la consolidación de sus postulados (Kushev *et al.*, 2019). Dentro de las áreas de oportunidad que presenta este enfoque se encuentran: (i) determinar los factores que inciden en el pensamiento de los emprendedores y que los diferencia de los demás; (ii) identificar si la diferencia cognitiva de los empresarios se sustenta en las condiciones materiales y el contexto; (iii) encontrar las condiciones que fomentan la expresión y el desarrollo del pensamiento empresarial; y (iv) analizar las características cognitivas que permiten a los emprendedores detectar oportunidades de negocio.

Por consiguiente, algunos autores (Gaglio, 2018; Kaffka & Krueger, 2018) han cuestionado la contribución del movimiento cognitivo al estudio del emprendimiento. Su argumento lo sustentan en la complejidad que existe para comprender el comportamiento humano, en el escaso rigor científico para comprobar los supuestos formulados, en la multidimensionalidad del pensamiento y en la subjetividad de los marcos valorativos (Wadhvani *et al.*, 2020).

Ante esta situación, resulta necesario recopilar y analizar el desarrollo del enfoque cognitivo en el estudio del emprendimiento para comprender sus tendencias y contribuciones. Al respecto, el análisis bibliométrico representa una técnica adecuada para deconstruir estructuras de conocimiento complejas a partir de la revisión de metadatos relacionados con la producción científica, su relevancia y difusión.

Algunos estudios bibliométricos previos (Ruiz-Alba *et al.*, 2021; Cabeza-Ramírez *et al.*, 2020; Sassetti *et al.*, 2018) revelaron que se requiere una mejor comprensión sobre la configuración de las estructuras mentales y los marcos valorativos individuales entre los actores sociales (diferentes personas y partes interesadas) y organizacionales (equipo de trabajo, empresa familiar, organización en general), especialmente en tiempos de complejidad y cambio, en los que las decisiones de los empresarios están más influenciadas y son el resultado de la negociación con diferentes partes interesadas. Además, plantean la necesidad de generar nuevos estudios que permitan aclarar estos procesos.

Por otra parte, la perspectiva cognitiva del emprendimiento ha enfrentado una serie de cuestionamientos debido a la formulación de sus conceptos, a la complejidad de su objeto de estudio y a su nivel de análisis multidisciplinar (ciencias de la conducta, administración, economía, política, entre otras). De hecho, se han identificado tres vertientes de este enfoque (Kushev *et al.*, 2019; Kaffka y Krueger, 2018):

1. Esquemas mentales. Análisis de las representaciones mentales que tienen los individuos sobre diversos hechos, fenómenos y contextos.
2. Procesos cognitivos. Evaluación de los procesos cognitivos que sigue el pensamiento para transformar y utilizar las representaciones individuales en la toma de decisiones.
3. El funcionamiento de los diversos niveles cognitivos en el análisis de la información.

De esta manera, las interpretaciones y percepciones que los individuos realizan cotidianamente de su entorno se traducen en construcciones y fenómenos cognitivos que derivan de la naturaleza humana, la experiencia, los conocimientos adquiridos y las motivaciones, es decir, la articulación de los diversos procesos cognitivos condiciona su dinámica y matiza los marcos valorativos individuales (Gaglio, 2018).

Así, el comportamiento de los individuos se encuentra determinado por la percepción e interpretación del contexto donde se ejecutará la acción y los recursos cognitivos (experiencias, conocimientos, genética, entre otros) que los seres humanos adquieren durante su existencia. Por ello, las construcciones mentales hipotéticas inciden en la detección de oportunidades de negocio y en la capacidad para asumir riesgos (Liguori *et al.*, 2018).

A diferencia del conductismo, la perspectiva cognitiva se centra en el comportamiento que procede de interacciones complejas entre el entorno, los hechos y las estructuras mentales (Simon, 2013; Kahneman & Tversky, 1981). Consecuentemente, la transformación y el uso de las representaciones y las construcciones cognitivas pueden explicar el funcionamiento de los procesos mentales en los emprendedores, en lo que difieren de las demás personas (Wadhwani *et al.*, 2020).

De acuerdo con Simon (2013) y Kahneman y Tversky (1981), el comportamiento humano se encuentra influenciado por la información disponible, los marcos valorativos, el rol mediador de las propensiones y habilidades innatas de la mente, y las limitaciones cognitivas. Por tanto, el proceso de pensamiento (percepción, interpretación, filtros cognitivos, toma de decisiones, creatividad y aprendizaje) sigue una serie de rutinas y reglas que orientan el razonamiento y otros procesos cognitivos (Simon, 2013; Kahneman & Tversky, 1981).

Dichos procesos presentan diferentes funciones conforme a los niveles de análisis predeterminados. De esa forma, la articulación de estos niveles permite compartir las ideas y pensamientos con otros, y condiciona las relaciones dinámicas entre el entorno, el pensamiento y la acción. Como resultado, se pueden atribuir un constructo o fenómeno cognitivo específico a diferentes niveles de análisis (Boudreaux *et al.*, 2019).

La convergencia de estas tres visiones sustenta la base teórica del enfoque cognitivo. El análisis de las estructuras mentales de los emprendedores facilita la comprensión de los factores y fenómenos cognitivos que preceden a sus decisiones, es decir, las percepciones, representaciones, interpretaciones, emociones y motivaciones desempeñan un rol fundamental en la intención de emprender (Gielnik *et al.*, 2020).

En la misma dirección, la revisión de los procesos cognitivos responde cómo, cuándo y por qué los recursos cognitivos que apoyan el emprendimiento interactúan con las representaciones individuales. La relación entre las representaciones mentales y los recursos cognitivos de los emprendedores impulsa sus acciones.

Por consiguiente, para la consolidación de esta perspectiva es crucial abordar la ambigüedad existente respecto a las diferencias cognitivas de los emprendedores, los desafíos conceptuales que enfrenta esta corriente de pensamiento y las implicaciones de las tres vertientes de estudio. Sin embargo, antes de desarrollar estudios que ayuden a disipar esta ambigüedad, se requiere evaluar el estado actual del conocimiento sobre la perspectiva cognitiva del emprendimiento.

Por lo anteriormente expuesto, este capítulo de libro tiene por objetivo identificar tendencias emergentes en el desempeño de los capítulos científicos, patrones de colaboración y componentes de la investigación, así como explorar la estructura intelectual de la perspectiva cognitiva en el emprendimiento. Adicionalmente, se pretende contribuir a la generación de conocimiento que permita comprender dicho enfoque.

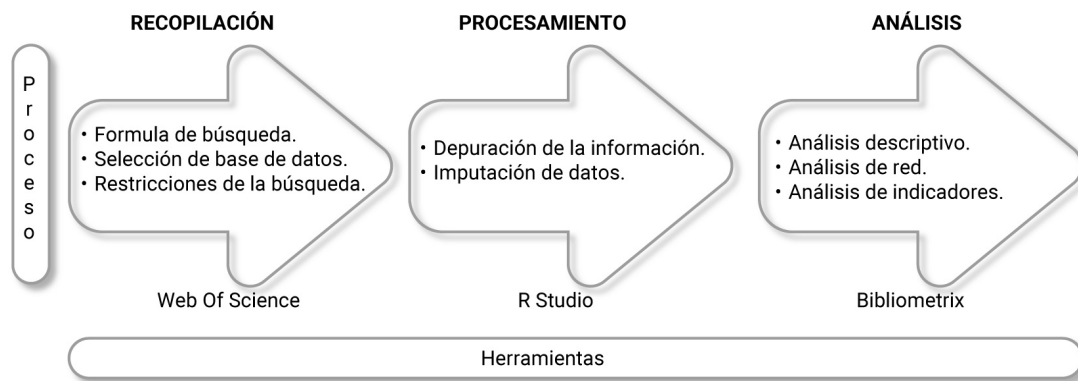
Finalmente, este capítulo incluye cuatro secciones principales. En primer lugar, la revisión bibliográfica se centra en los conceptos básicos de la perspectiva cognitiva. En segundo lugar, se describen los métodos, instrumentos y técnicas utilizados para llevar a cabo la investigación, así como el proceso de recopilación y análisis de la información. Posteriormente se discuten los resultados, mostrando la originalidad y novedad en el planteamiento. Por último se presentan las implicaciones teóricas del estudio, así como sus limitaciones y las perspectivas de investigación futuras.

Metodología

De acuerdo con Kar *et al.* (2022), las investigaciones publicadas en las principales revistas académicas sobre gestión, emprendimiento, negocios y administración cuentan con el reconocimiento de la comunidad científica y cumplen con una serie de criterios de calidad que avalan su rigor académico. Así, las revistas científicas indexadas difunden el conocimiento en el ámbito de la frontera y reflejan las mejores prácticas académicas.

En ese sentido, para este estudio se utilizó la metodología bibliométrica, que consiste en la aplicación de técnicas estadísticas a datos bibliométricos como citas, palabras claves, referencias, colaboraciones, redes, entre otros (Brown *et al.*, 2020). Asimismo, este estudio se desarrolló en tres etapas: recopilación de datos, procesamiento de la información y análisis de los resultados (**Figura 6.1**):

Figura 6.1. Etapas del estudio



Fuente: Tomada y modificada de Donthu *et al.* (2021).

En la primera etapa se definió la búsqueda a través de la fórmula:

TITLE ((Cognitive AND Entrep*) OR (Cognitive Entrep* AND “Star Up”) OR (Cognitive Entrep* AND “New Business”) OR (Cognitive Entrep* AND “New Enterprise”) OR (Cognitive Entrep* AND “New Firms”)) OR KEYWORDS AUTHOR ((Cognitive AND Entrep*) OR (Cognitive Entrep* AND “Star Up”) OR (Cognitive Entrep* AND “New Business”) OR (Cognitive Entrep* AND “New Enterprise”) OR (Cognitive Entrep* AND “New Firms”)).

Luego se seleccionó la base de datos Web of Science (WoS) debido a su capacidad para abarcar diversas áreas del conocimiento con un enfoque multidisciplinario, a su reputación entre la comunidad científica y a la información detallada sobre las publicaciones. Cabe señalar que WoS es la base de datos más utilizada para realización de estudios bibliométricos (Palmatier *et al.*, 2018).

Posteriormente se establecieron como criterios de inclusión: (i) periodo de publicación de 2010 a 2024; (ii) publicación redactada en el idioma inglés; (iii) capítulos científicos indexados en WoS; (iv) publicación arbitrada bajo el sistema doble ciego; y (v) combinación de las palabras claves conforme a la fórmula de búsqueda. Para la elaboración de las figuras y el análisis de las publicaciones se utilizaron la plataforma de WoS y el *software* Bibliometrix, de R Estudio (**Tabla 6.1**).

Tabla 6.1. Criterios

Criterio	Justificación
Publicación entre 2010 y 2024.	Se eligió como punto de partida el año 2010 porque se identifica el resurgimiento del debate académico en torno a las capacidades y cualidades del emprendedor, contrastándolo con la teoría de la autoeficacia y el logro.
Idioma inglés.	Aproximadamente el 90 % de las publicaciones contenidas en las bases de datos están redactadas en idioma inglés, y las principales revistas científicas especializadas en el tema pertenecen a universidades angloparlantes (<i>Entrepreneurship Theory and Practice</i> , <i>Entrepreneurship Research Journal</i> , entre otras).

Indexación en WoS.	La calidad de las publicaciones se sustenta en su impacto en la generación de conocimiento. Por tanto, la indexación de la revista resulta una aproximación, aunque imperfecta, a su contribución científica y al rigor utilizado.
Sistema doble ciego.	Se emplea este método de evaluación de publicaciones con el propósito de diferenciar la información científica de la obtenida a través de procesos de consultoría y de las experiencias en el campo profesional.
Fórmula de búsqueda (palabras claves).	Se especifican las palabras claves que permitan identificar y seleccionar trabajos de investigación relevantes sobre el tema.

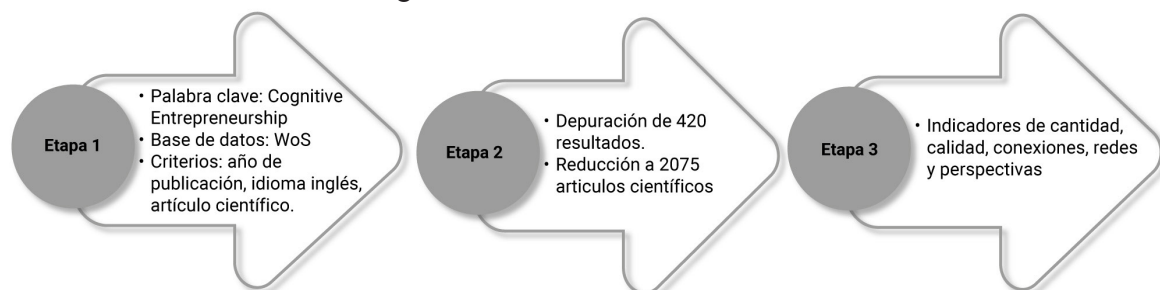
Fuente: Elaboración propia.

En la búsqueda inicial se encontraron 420 capítulos científicos, a los cuales se les aplicaron los filtros (criterios de inclusión) disponibles en la plataforma de WoS con el propósito de garantizar la relevancia e impacto de las publicaciones (Khan *et al.*, 2021). En consecuencia, los capítulos referentes al emprendimiento cognitivo se redujeron a 275.

En la segunda etapa, para un mejor procesamiento de la información, se generaron los archivos CSV y TEXT de los resultados de la búsqueda filtrada directamente de la base de datos de WoS. Dada la naturaleza del análisis bibliométrico y su alta sensibilidad a las variables y palabras claves en la muestra de los 275 capítulos científicos, resulta imprescindible depurar los datos para evitar información irrelevante o errónea que distorsione los resultados (Snyder, 2019; Goyal & Kumar, 2021; Farooq, 2023).

Para el análisis, última etapa, se seleccionaron como indicadores los siguientes (Li *et al.*, 2020; Demir *et al.*, 2024): (i) la productividad en términos del número de capítulos publicados por los autores, organizaciones, departamentos académicos y países; (ii) la calidad de los productos académicos medidos a través de los indicadores de impacto global y local; (iii) la conexión entre las publicaciones como redes de colaboración, coautorías, número de citas y referencias; y (iv) las perspectivas y tendencias de estudio, como la interconexión entre palabras claves, tópicos, disciplinas y características de las publicaciones (**Figura 6.2**).

Figura 6.2. Desarrollo del estudio



Fuente: Elaboración propia con base en Donthu *et al.* (2021).

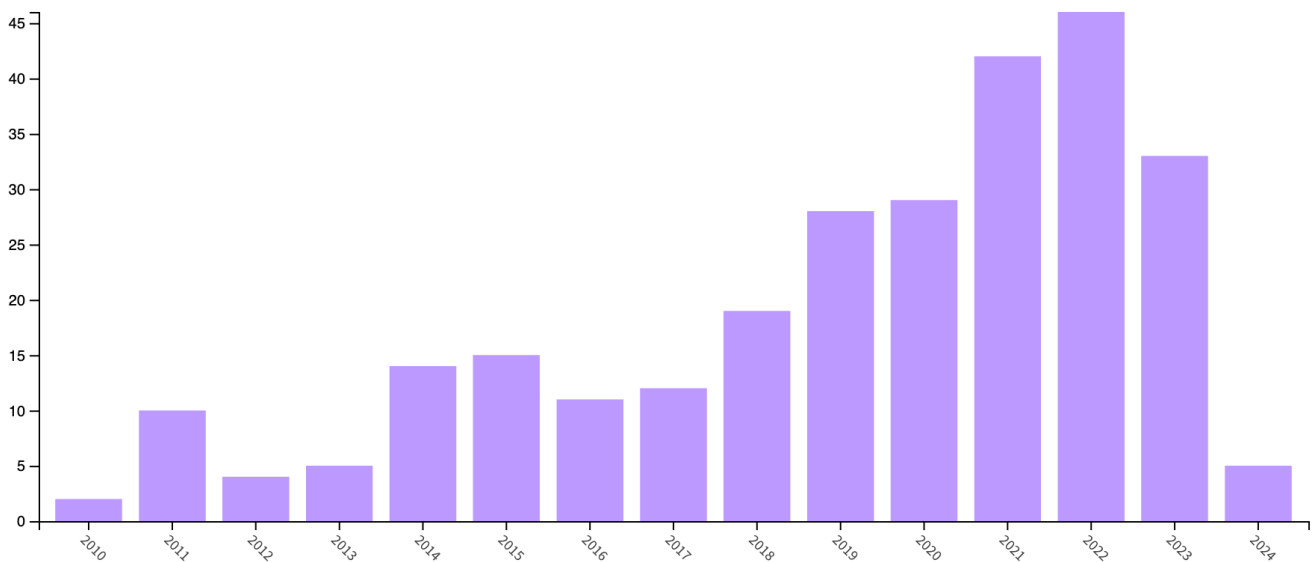
Finalmente, los metadatos fueron procesados a través de Bibliometrix para omitir información incompleta o irrelevante. Este procedimiento se realizó meticulosamente en iteración para garantizar que los capítulos recopilados en los metadatos cumplieran con

los criterios de inclusión, correspondieran a la fórmula de búsqueda y estuvieran alineados al objetivo general de la investigación. Cabe señalar que los 275 capítulos seleccionados coincidieron con el alcance de este estudio.

Resultados

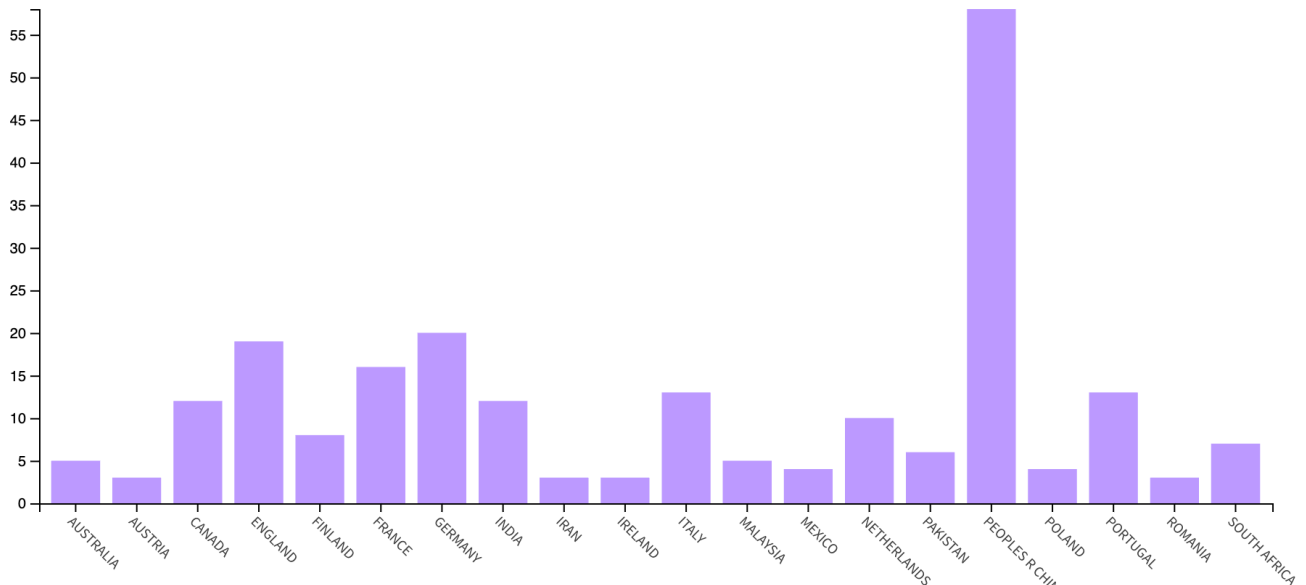
Para determinar la pertinencia, contribución y calidad de los capítulos científicos elegidos e identificar temas emergentes y tendencias de la perspectiva cognitiva del emprendimiento se utilizaron los metadatos procesados (archivos CSV y Text). En cuanto al número de publicaciones, se observa una tendencia creciente promedio durante el periodo del 43 %, siendo el periodo 2018-2022 el de mayor crecimiento, lo que muestra que es un campo relativamente reciente, con tres ciclos de investigación: 2010-2015, 2016-2019 y 2020-2024 (**Figura 6.3**).

Figura 6.3. Número de publicaciones por año



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por la plataforma WoS.

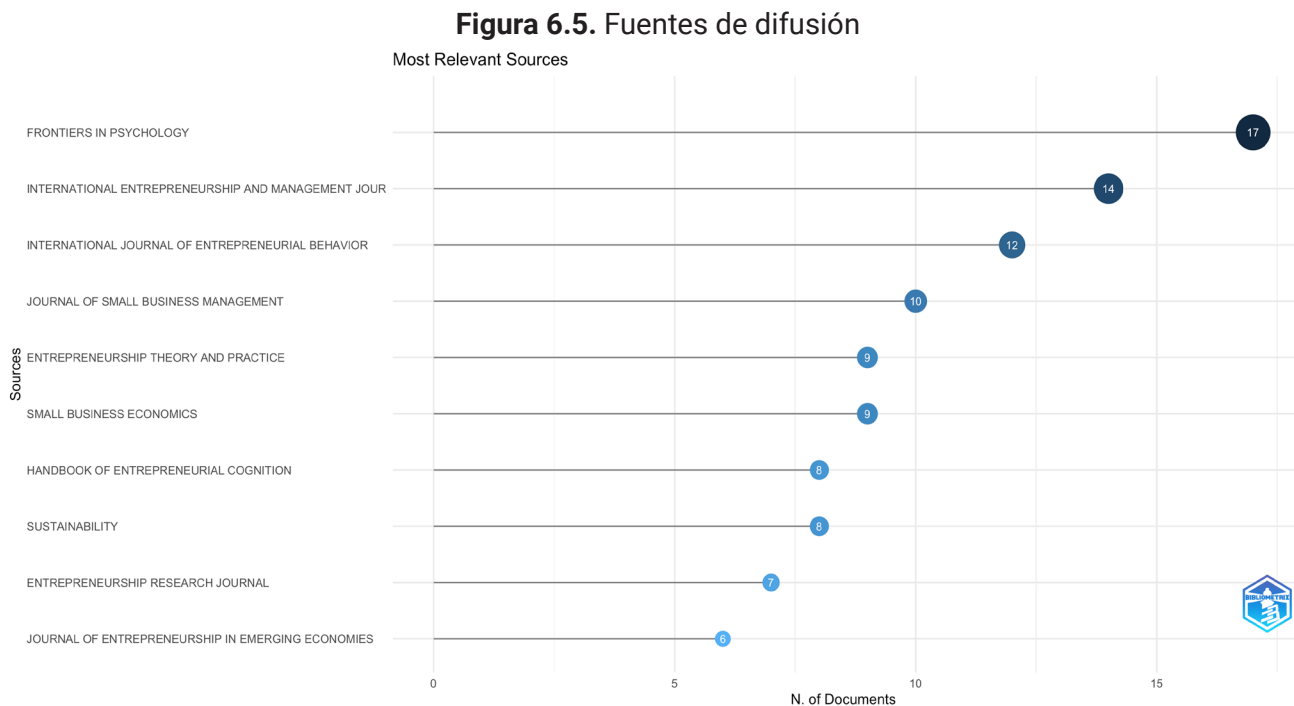
Por lo que respecta a la distribución geoespacial de las publicaciones, los datos muestran que los capítulos han sido escritos por académicos afiliados a instituciones educativas de 50 países (**Figura 6.4**). A pesar de la presencia mundial de los emprendedores, la mayor producción científica se ubica en la República Popular China (58), seguida de Alemania (20), Inglaterra (19) y Francia (16).

Figura 6.4. Distribución geoespacial de la investigación en emprendimiento bajo la perspectiva cognitiva

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por la plataforma WoS.

Al analizar las fuentes de las publicaciones, se encontraron 156 revistas indexadas a WoS. En términos de la distribución, el 25 % de los capítulos recopilados relacionados con la temática de estudio están contenidos en 20 revistas. Aproximadamente, 15 revistas acumulan una mayor cantidad de citas (30 %). Considerando esta situación, se infiere que el rendimiento (índice H) de las revistas estuvo impulsado por el número de capítulos y el posicionamiento de cada una. Por consiguiente, la calidad de las revistas y el número de capítulos publicados están correlacionados positivamente.

Dentro de las revistas científicas con el mayor número de publicaciones, referencias e impacto en el tema de emprendimiento desde la perspectiva cognitiva se encuentran *Frontiers in Psychology* (17), *International Entrepreneurship and Management Journal* (14), *International Journal of Entrepreneurial Behavior* (12), *Journal of Small Business Management* (10) y *Entrepreneurship Theory and Practice* (9). Cabe señalar que en los últimos cinco años la revista *Frontiers in Psychology* ha tenido el mayor crecimiento (Figura 6.5)



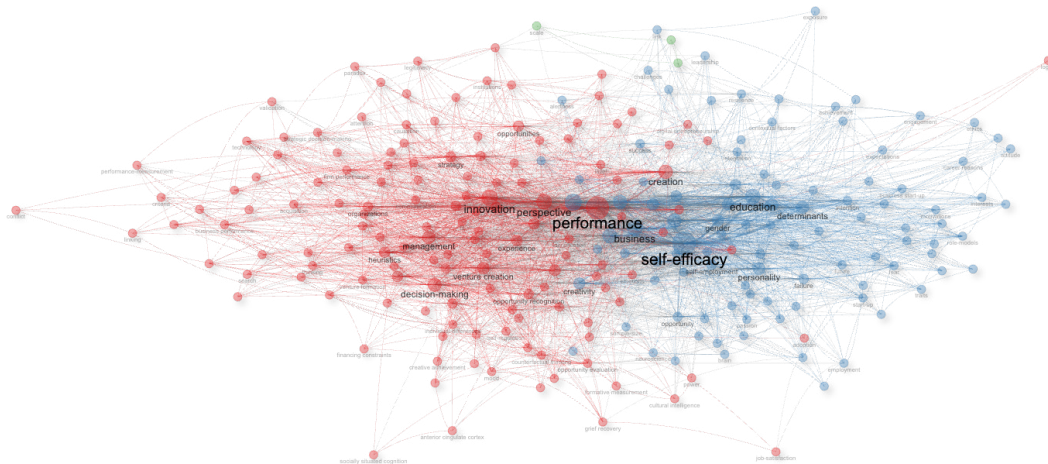
Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por la plataforma Bibliometrix.

Al examinar la identidad y afiliación de los autores, se encontraron 729. Algunos académicos publicaron sus trabajos de investigación como autores únicos; sin embargo, la mayoría eligieron la coautoría, y esto provocó un aumento en su productividad. En promedio, los 20 científicos más prolíficos contribuyeron al desarrollo de la temática, con al menos, en promedio de nuevo, un capítulo por año. Al analizar las características de cada autoría se evidenció que la colaboración mediante redes científicas aumentó la productividad de los autores en un 10 % con respecto a la autoría individual.

A este respecto, conforme al índice H se posicionaron como las principales referencias Brannback (3), Duong (3), Caetano (3), Carsrud (3) y Cavaliere (3). De la misma manera, los capítulos más citados fueron: «Regional variations in entrepreneurial cognitions: Start-up intentions of university students in Spain» (Liñán *et al.*, 2011) con 391; «Socio-cognitive traits and entrepreneurship: The moderating role of economic institutions» (Boudreaux *et al.*, 2019) con 189; y «If you are so smart, why aren't you an entrepreneur? Returns to cognitive and social ability: Entrepreneurs versus employees» (Hartog *et al.*, 2010) con 128.

Por otra parte, el análisis de red de concurrencias considera las palabras claves como unidad básica de análisis (Derviş, 2019). Por tanto, la red de concurrencia mostró la evolución del estudio del emprendimiento desde la perspectiva cognitiva, considerando diversas disciplinas y contextos. Además, destacan en los metadatos analizados diversas palabras que se encuentran integradas en los títulos y palabras claves de los autores (**Figura 6.6**).

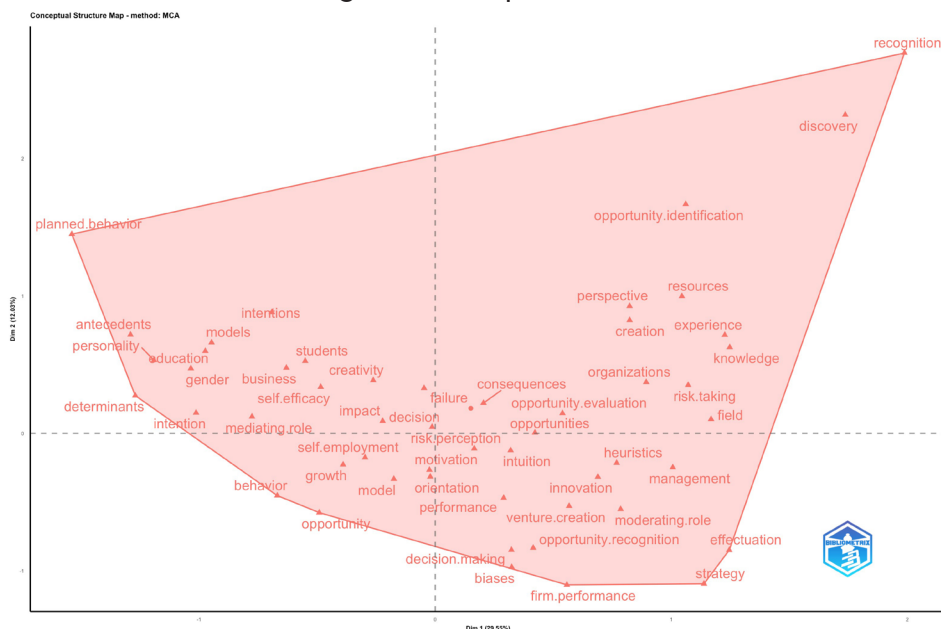
Figura 6.8. Concurrencia de palabras claves



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por la plataforma Bibliometrix.

Por último, la clusterización mostró la existencia de redes que permiten comprender el desarrollo del campo de investigación, donde el punto de partida es el reconocimiento, y los grupos temáticos (oportunidades, perspectiva, creación, entre otros conceptos) se generaron a través de las cocitaciones y el acoplamiento (Ellegaard, 2018). Esto ayudó a trazar la ruta sobre la trayectoria de los estudios del emprendimiento bajo la perspectiva cognitiva (**Figura 6.9**).

Figura 6.9. Mapa factorial

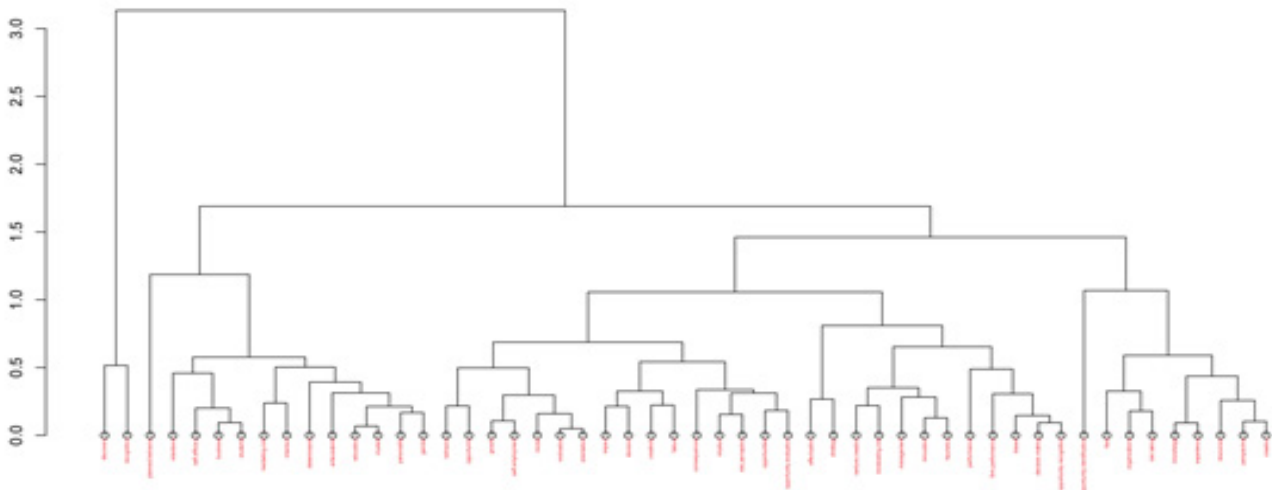


Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por la plataforma Bibliometrix.

Derivado de los factores resultantes se determinaron tres clústeres que agrupan los metadatos examinados en cuatro niveles de relevancia: básico, detonante, nicho y emergente. Dentro del primer nivel se ubican la autoeficacia y la formación profesional de los emprendedores. En el segundo se encuentran el desempeño y las capacidades cognitivas.

La personalidad y la proactividad integran el nivel nicho, y en el último están la innovación y el emprendimiento internacional (**Figura 6.10**).

Figura 6.10. Dendograma



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por la plataforma Bibliometrix.

Este análisis factorial interconectó los 275 capítulos científicos para comprobar las sinergias entre los diversos clústeres y las orientaciones teórico-metodológicas que robustecen la perspectiva cognitiva del emprendimiento, destacando cinco enfoques de las publicaciones, categorizados en tres áreas principales: alcance de la investigación, trayectoria y dimensiones analíticas (Li & Yan, 2018; Zhang *et al.*, 2022).

Conclusiones

El diseño de investigación propuesto podría contribuir a mejorar el análisis de los estudios de la perspectiva cognitiva del emprendimiento y aportar elementos teórico-metodológicos para su desarrollo en América Latina. Desafortunadamente, la predominancia de los países desarrollados en la producción científica limita el acceso a casos analizados bajo el contexto latinoamericano.

En términos metodológicos, el análisis descriptivo muestra que las investigaciones desarrolladas bajo esta perspectiva son de naturaleza cuantitativa, con temas muy citados que se encuentran alrededor de la conceptualización, los modelos y las metodologías. La revisión de la literatura especializada en el tema a través del estudio bibliométrico evidencia que los trabajos de investigación recientes se orientan hacia el rendimiento, el emprendimiento migrante, la autoeficacia y la educación. También, las investigaciones se orientan, principalmente, en el emprendimiento dentro del ámbito microeconómico, es decir, en pequeñas y medianas empresas, relacionando temas como la innovación (nuevos modelos de negocios, desarrollos tecnológicos, entre otros).

Por otra parte, se recomienda realizar más trabajos de investigación que permitan abordar otras perspectivas de análisis. Debido al limitado número de capítulos de investigación (275), procedentes de una sola base de datos (WoS), se plantea la necesidad de complementar

con investigaciones futuras la estructura y las características de este estudio (palabras claves, términos más utilizados y grupos y subgrupos de los temas investigados).

Asimismo, se identifican como futuras áreas de investigación la innovación, la personalidad, la formación y las estructuras mentales, y se recuerda que este estudio tiene tanto implicaciones profesionales como académicas. Las primeras se orientan hacia la implementación de programas de formación de emprendedores basados en la comprensión de las estructuras mentales humanas. En cuanto a lo académico, se identificaron elementos teóricos y metodológicos que potencializaron el desarrollo de nuevas investigaciones.

Finalmente, este trabajo de investigación demostró que el análisis bibliométrico es un método científico útil para realizar una revisión retrospectiva en diversos campos del conocimiento. Adicionalmente, se comprobó la gran aceptación de este tipo de estudios debido a la omnipresencia y funcionalidad del *software* y las bases de datos científicas como WoS, incluso en áreas relativamente nuevas como la inteligencia artificial, *machine learning* y *big data*.

Referencias

- Boudreaux, C. J., Nikolaev, B. N., & Klein, P. (2019). Socio-cognitive traits and entrepreneurship: The moderating role of economic institutions. *Journal of Business Venturing*, 34(1), 178-196
- Brown, T., Park, A., & Pitt, L. (2020). A 60-year bibliographic review of the Journal of Advertising Research: Perspectives on trends in authorship, influences, and research impact. *Journal of Advertising Research*, 60(4), 353-360.
- Cabeza-Ramírez, L. J., Cañizares, S. M. S., & Fuentes-García, F. J. (2020). From bibliometrics to entrepreneurship: A study of studies. *Revista Española de Documentación Científica*, 43(3), e268.
- Comegys, C. (1976). Cognitive dissonance and entrepreneurial behavior. *Journal of Small Business Management*, 14, 1-6.
- Costa, S. F., Santos, S. C., Wach, D., & Caetano, A. (2018). Recognizing opportunities across campus: The effects of cognitive training and entrepreneurial passion on the business opportunity prototype. *Journal of Small Business Management*, 56(1), 51-75.
- Demir, G., Chatterjee, P., & Pamucar, D. (2024). Sensitivity analysis in multi-criteria decision making: A state-of-the-art research perspective using bibliometric analysis. *Expert Systems with Applications*, 237, 121660.
- Derviş, H. (2019). Bibliometric analysis using Bibliometrix an R package. *Journal of Scientometric Research*, 8(3), 156-160.
- De Winnaar, K., & Scholtz, F. (2020). Entrepreneurial decision-making: New conceptual perspectives. *Management Decision*, 58(7), 1283-1300.
- Doanh, D. C. (2021). The moderating role of self-efficacy on the cognitive process of entrepreneurship: An empirical study in Vietnam. *Journal of Entrepreneurship, Management and Innovation*, 17(1), 147-174.
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296.
- Ellegaard, O. (2018). The application of bibliometric analysis: disciplinary and user aspects. *Scientometrics*, 116(1), 181-202.

- Farooq, R. (2023). Mapping the field of knowledge management: A bibliometric analysis using R. *VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems*, 53(6), 1178-1206.
- Fernández-Pérez, V., Montes-Merino, A., Rodríguez-Ariza, L., & Alonso Galicia, P. E. (2019). Emotional competencies and cognitive antecedents in shaping student's entrepreneurial intention: The moderating role of entrepreneurship education. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 15, 281-305.
- Gaglio, C. M. (2018). Opportunity identification: Review, critique, and suggested research directions. En *Reflections and extensions on key papers of the first twenty-five years of advances* (Volumen 20) (pp. 1-47).
- Gielnik, M. M., Bledow, R., & Stark, M. S. (2020). A dynamic account of self-efficacy in entrepreneurship. *Journal of Applied Psychology*, 105(5), 487.
- Goyal, K., & Kumar, S. (2021). Financial literacy: A systematic review and bibliometric analysis. *International Journal of Consumer Studies*, 45(1), 80-105.
- Hartog, J., Van Praag, M., & Van Der Sluis, J. (2010). If you are so smart, why aren't you an entrepreneur? Returns to cognitive and social ability: Entrepreneurs versus employees. *Journal of Economics & Management Strategy*, 19(4), 947-989.
- Kaffka, G., & Krueger, N. (2018). The entrepreneurial 'mindset': Entrepreneurial intentions from the entrepreneurial event to neuroentrepreneurship. *Foundational Research in Entrepreneurship Studies: Insightful Contributions and Future Pathways*, 203-224.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1981). *The simulation heuristic*. National Technical Information Service.
- Khan, M. A., Pattnaik, D., Ashraf, R., Ali, I., Kumar, S., & Donthu, N. (2021). Value of special issues in the Journal of Business Research: A bibliometric analysis. *Journal of Business Research*, 125, 295-313
- Kar, B., Kar, N., & Das, C. (2022). The cognitive approach to entrepreneurship: An agenda for future research. *Cognitive Computing for Risk Management*, 1-30.
- Khan, M. A., Pattnaik, D., Ashraf, R., Ali, I., Kumar, S., & Donthu, N. (2021). Value of special issues in the Journal of Business Research: A bibliometric analysis. *Journal of Business Research*, 125, 295-313.
- Kushev, T., Ahuja, M. K., & Carter, R. E. (2019). A social cognitive perspective on opportunity evaluation. *The Journal of Entrepreneurship*, 28(1), 35-67.
- Li, Y., Xu, Z., Wang, X., & Wang, X. (2020). A bibliometric analysis on deep learning during 2007-2019. *International Journal of Machine Learning and Cybernetics*, 11, 2807-2826.
- Li, K., & Yan, E. (2018). Co-mention network of R packages: Scientific impact and clustering structure. *Journal of Informetrics*, 12(1), 87-100.
- Liguori, E. W., Bendickson, J. S., & McDowell, W. C. (2018). Revisiting entrepreneurial intentions: A social cognitive career theory approach. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 14, 67-78.
- Liñán, F., Urbano, D., & Guerrero, M. (2011). Regional variations in entrepreneurial cognitions: Start-up intentions of university students in Spain. *Entrepreneurship and Regional Development*, 23(3-4), 187-215.
- Nicolaou, N., Phan, P. H., & Stephan, U. (2021). The biological perspective in entrepreneurship research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 45(1), 3-17.

- Palmatier, R. W., Houston, M. B., & Hulland, J. (2018). Review articles: Purpose, process, and structure. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 46, 1-5.
- Ruiz-Alba, J. L., Guzmán-Parra, V. F., Vila Oblitas, J. R., & Morales Mediano, J. (2021). Entrepreneurial intentions: A bibliometric analysis. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 28(1), 121-133.
- Sasseti, S., Marzi, G., Cavaliere, V., & Ciappei, C. (2018). Entrepreneurial cognition and socially situated approach: A systematic and bibliometric analysis. *Scientometrics*, 116, 1675-1718.
- Simon, H. A. (2013). *Administrative behavior*. Simon and Schuster.
- Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104(july), 333-339.
- Wadhvani, R. D., Kirsch, D., Welter, F., Gartner, W. B., & Jones, G. G. (2020). Context, time, and change: Historical approaches to entrepreneurship research. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14(1), 3-19.
- Zhang, H., Bij, H. V. D., & Song, M. (2020). Can cognitive biases be good for entrepreneurs? *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*, 26(4), 793-813.
- Zhang, L., Ling, J., & Lin, M. (2022). Artificial intelligence in renewable energy: A comprehensive bibliometric analysis. *Energy Reports*, 8, 14072-14088.